

mere opregnede udgifter, som Tom Lisborg har afholdt i forbindelse med sagen om sletning af det ham ukendte dødsbo, herunder også udgifter til tilbagebetaling af den arv, han har modtaget fra det forkerte bo, alt op til en ramme, som hr. Bjørn Elmquist lige før redegjorde for, på op til 5 mio. kr., men selvfølgelig efter det faktisk forbrugte beløb.

Hertil kommer, at der i aktstykket yderligere omtales muligheden for, at der kan vise sig behov for en yderligere bevilling i forbindelse med sletningen ved skifteretten i New York. Det er også nævnt før, men da kendte man jo ikke de korte bemærkninger. På den baggrund mener Venstre, at regeringen har strakt sig ganske langt.

Når hertil kommer, at Tom Lisborgs faderskab efter den rigtige fader er endeligt fastslået ved den danske dom fra 1959, og da denne dom har global gyldighed, så finder Venstre ikke, at man bør strække bstanden til Tom Lisborg længere, altså til også at omfatte de helt uoverskuelige søgsmål bl.a. i Tyskland, der vil skulle eftersættes med henblik på at inddrive arven efter den rigtige fader, en arv, som efter det i bemærkningerne til forslaget anførte muligvis ikke lader sig inddrive overhovedet.

Venstre kan således ikke støtte forslaget fra Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

Tom Behnke (FP):

Jeg skal beklage, at Venstre på så kort tid har nået at ændre holdning, for hr. Svend Aage Jensby fra Venstre har udtalt til Berlingske Tidende søndag den 30. oktober, at han var fuldstændig enig i, at det, der var tale om, ikke kun var en sletning af den forkerte registrering. Nej, det var sandelig en rettelse af forbytningen. Så det kunne være spændende at høre hr. Erling Oxdam, om det er på hele Venstres vegne, han taler.

Lad mig så sige med hensyn til, om det kan lade sig gøre kun at lave en sletning: Det er jo således, at Tom Lisborg har måttet skrive under på, at han frasiger sig den forkerte far, fordi han mener sig værende søn af den rigtige far. Med det stykke dokument har en dommer i USA sagt, at så er man nødt til at gennemføre sagen i én omgang, både en sletning og en nyregistrering. Hvis man kun ønsker at lave en sletning, så må Tom Lisborg trække det dokument tilbage og dermed fraskrive sig retten til sin biologiske far. Ønsker Venstre, at Tom Lisborg skal

fraskrive sig retten til sin biologiske far? For det er det, udenrigsministeren tvinger Tom Lisborg til ved kun at afsætte 31.000 kr. til en advokat.

Gitte Seeberg (KF):

Det Konservative Folkeparti kan ikke tilslutte sig det fremsatte beslutningsforslag. Vi ser dog meget positivt på Tom Lisborg-sagen, der skyldes en række ulykkelige omstændigheder, som Tom Lisborg ikke har haft nogen indflydelse på.

Det aktstykke, som er udarbejdet af Udenrigsministeriet i oktober i år, og som er vedlagt som bilag til beslutningsforslaget, indeholder efter vores opfattelse de midler, som indtil videre er nødvendige for Tom Lisborg for at få fastlagt, at den far, som i sin tid blev udlagt fejlagtigt, nu skal slettes.

Vi erkender dog, at de 5.000 dollars, som er afsat i aktstykket, muligvis ikke er tilstrækkelige til at få en amerikansk advokat til at påtage sig sagen. Men dels er beløbet anslået af Tom Lisborgs tidligere advokat, og dels har jeg tillid til, at Udenrigsministeriet ved, hvad den slags sager koster. Og dér vil jeg også godt lige til hr. Tom Behnke sige, at der jo rent faktisk er afsat ekstra 100.000 kr., som kan bruges på den ene eller den anden måde, så jeg mener, at der skulle være luft inden for de 500.000, som nu er afsat.

Aktstykket angiver også, at udgifterne er anslået og eventuelt kan blive større, samt at sagen angående sletning muligvis kun kan anlægges, hvis der samtidig anlægges sag om, at Tom Lisborgs far bliver endeligt anerkendt ved amerikansk dom.

Regeringens aktstykke indeholder beslutninger eller i hvert fald meddelelse om, at man kan tage det op igen, og derfor mener vi foreløbig, at det er godt nok.

Tom Lisborg har selv givet udtryk for, at hans ønske ikke er at forfølge det fortabte arvekrav, men alene at få sikret, at han bliver slettet som søn af den forkerte far. Jeg må ligesom udenrigsministeren konstatere i dag og jo også på tidligere tidspunkter, at der er andre meldinger i luften i øjeblikket. Men det står selvfølgelig enhver frit for at rejse et erstatningskrav, hvis man mener, man er berettiget til det. Men jeg synes nok, det er at gå lidt for vidt ligesom at antyde, at Udenrigsministeriets begrundelse for ikke at støtte forslaget fuldt ud skulle være, at Udenrigsministeriet har noget at skjule. Det mener jeg måske nok er at gå for vidt.