

Europa, men også i resten af verden – er jo en solidarisk nedbrydelse af toldbarriererne, sådan at den industrialiserede verden ikke medvirker til en yderligere marginalisering af den sydlige halvkugle.

Samtidig er det også nødvendigt for Danmark og for EU, at vi ligeledes får bedre adgang til nye markeder. Det er derfor positivt, at Danmarks adgang til tredjelande – herunder ikke mindst ASEAN-landene – og USA er blevet udvidet.

Samtidig er udvidelsen af aftaleområder, herunder ikke mindst tjenesteydelser og intellektuelle ejendomsrettigheder, noget positivt og fremadrettet. Dette vil på sigt give Danmark gode muligheder for at opdyrke nye nicheområder til eksport. Det er ligeledes positivt, at de organisatoriske rammer om GATT nu forandres, således at den nye organisation WTO kan spille en mere handlekraftig rolle på den handelspolitiske scene. Ikke mindst opstramning af det nuværende regelsæt ved overgangen til mere specifikke, men tidsmæssigt kortere forhandlingsperioder vil være positivt for den fremtidige udvikling.

En øget effektivisering og gennemsigtighed er jo altafgørende for udviklingslandene og de nye demokratier mod øst, idet disse landes økonomiske udvikling er 100 pct. afhængig af multilateral liberalisering.

Aftalen betyder dog herhjemme væsentlige forringelser for nogle erhverv, herunder ikke mindst landbruget, og Det Konservative Folkeparti er derfor af den opfattelse, at den indenlandske politik fremover skal tage hensyn til dette først og fremmest ved at forhindre konkurrenceforværende initiativer i form af afgifter og lignende.

Det er ikke ved national enegang, at vi løser verdens miljø- eller handelsproblemer. At nedbringe toldtarifferne og fjerne tekniske handelsbarrierer er imidlertid ikke tilstrækkeligt på lang sigt.

Hvis vi skal sikre en globalt bæredygtig vækst, skal der ligeledes tages hensyn til miljøet, og jeg synes, det vil være sørgeligt, hvis resultatet af en større markedsadgang medfører en udkonkurrering af miljørigtig produktion til fordel for billigere, men miljøforværende industri.

Vi må derfor løbende give incitamenter, ikke mindst på EU-plan, så alle vore handelspartnere lever op til minimumsregler på miljøområdet. På trods af de negative erhvervsmæssige konsekvenser, aftalen kan få på kort sigt, og på trods

af den potentielle risiko, der ligger i en overudnyttelse af de knappe ressourcer i form af dårligt miljø, er Det Konservative Folkeparti meget tilfreds med aftalen. Nettoeffekten må vi sige er positiv, også på kort sigt, og den vil på lang sigt åbne op for særdeles gunstige situationer for det danske erhvervsliv.

Det Konservative Folkeparti vil derfor støtte ratifikationen af Verdenshandelsaftalen og vil se frem til en positiv behandling og ikke mindst en hurtig behandling i resten af aftalelandene.

Steen Gade (SF):

Det er jo en sag, der har været forhandlet længe – siden 1986 i Uruguayrunden – og det blev så afsluttet med dramatiske forhandlinger mellem USA og EU. I Europaudvalget har vi fulgt sagen, og SF har jo da også her støttet, at man kunne indgå aftalen.

I bakspejlet kan jeg måske se, at Folketinget godt kunne have fulgt sagen noget nøjere, end vi har gjort, men vi har jo da i Europaudvalget rent faktisk drøftet det, og det er jo nok lidt mere, end man har gjort i andre parlamenter, hvor man stort set overhovedet ikke har drøftet det. Det, at vi har haft en dansk linje, men jo i høj grad også en EU-linje, gør, at vi har været inddraget i store problemer med en vis mulighed for at påvirke nogle afgørelser, som vi måske ellers ikke havde kunnet påvirke.

Det er altså et ret stort og overvældende regelsæt, der ratificeres, og meget er endnu skjult både for offentlighed og for os politikere, og derfor hilser vi høringen, som Europaudvalget vil foretage, meget velkommen.

Der er både positive, mangelfulde og negative elementer i en sådan global aftale. Positivt er det, at verden undgik et sammenbrud på det her område. Det kunne have sat en bølge af protektionisme i gang – det er før set i krisetider med massearbejdsløshed – og så ville de fattige lande virkelig blive ramt, men også et land som Danmark ville kunne mærke det. For Danmark er aftalen med til at sprede handelsmønsteret også over for lande uden for EU.

Negativt er det tværtimod, at ulandene, specielt de fattigste, ikke fik de resultater, som de havde håbet i forhandlingsforløbet, hvor de jo i høj grad har presset på for at få åbnet verdenshandelen. De oplever til daglig, at den rige verden holder sine markeder lukket over for ulandene både med traditionel protektionisme og andre metoder. Med Indien i spidsen prøvede de til det sidste at få indrømmelser, men jeg sy-