

Den sum af institutioner, hvoraf NATO, Det Nordatlantiske Samarbejdsråd og CSCE er nogle af de væsentligste, er naturligvis svær umiddelbart at få en klar struktur på, men de spiller alle sammen i fællesskab en rolle i forsøget på at lave kollektiv sikkerhed. De er, hvad jeg vil kalde et kreativt kaos.

Den vision, som man bør have, og som jeg føler på denne debat at en stor del af Folketinget har, er en vision om kollektiv sikkerhed i Europa. Men vi skal heller ikke være blinde for, at fejltrin kan føre til noget, der i allerhøjeste grad er et skræmmebillede.

Det, som i mine øjne er den værst tænkelige mulighed, er den situation, hvor vi får tredelt den verden, der ligger os nærmest, hvor vi får et centrum i Moskva, et centrum i Bruxelles og et centrum i Washington, som ikke arbejder sammen, og med skillelinjer, jerntæpper, eller hvad man vil kalde det, ned igennem Østeuropa og ned igennem Atlanten. Så har vi fået skabt et system, som virkelig vil skabe problemer af uhørt rækkevidde.

Derfor er det vigtigt, at den udvidelse, som vi taler om her i dag, bliver en proces og ikke en snuptagsløsning. Snuptagsløsninger har det med at skabe nye skillelinjer, med at bygge jerntæpper op, og et af de jerntæpper, vi kunne risikere at få bygget op, ville måske indeholde de baltiske lande på den forkerte side.

Derudover skal vi naturligvis kræve af nye lande, at de skal leve op til NATO's formål, sådan som vi har snakket om det tidligere, og den udvidelse, der tales om, skal være åben for alle lande, sådan som der åbenbart også er enighed om her i salen, altså også åben for Rusland på de rette betingelser, men uden på nogen måde at give noget land vetoret.

Endelig er det selvfølgelig nødvendigt, hvis bredden virkelig skal styrkes, at vi samtidig skaber et CSCE, som er stærkere end det, vi kender i dag. Det er forudsætningen for, at vi i egentligste forstand får et kollektivt sikkerhedssystem i Europa.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

I begyndelsen af sit indlæg sagde hr. Jørgen Estrup, at han var lidt i tvivl om, hvorfor Fremskridtspartiet overhovedet havde rejst denne debat. Nu har jeg immervæk været forsvarspolitisk ordfører for Fremskridtspartiet gennem de sidste 7 år, og jeg har, hver evig eneste gang vi har diskuteret noget som helst, der bare lå i

nærheden af forsvars- og sikkerhedspolitiske debatter, slået på, at Fremskridtspartiet går ind for NATO, og at vi går ind for at være troværdige partnere af NATO.

Derfor er vi gået imod alle de nedskæringer, som hr. Jørgen Estrup har fået de forskellige regeringer til at gå ind for. Men det er altså ikke, fordi vi har mistillid til NATO; det er ganske enkelt, fordi vi ønsker, at vi skulle være troværdige partnere i NATO. Derfor er det også for mig naturligt, at Fremskridtspartiet fremsætter et forslag om, at vi også er troværdige i debatten om udvidelse af NATO, således at vi kan udvide sikkerhedsnettet. Men jeg kan forstå, at hr. Jørgen Estrup mener, at den politiske debat, der er i NATO, er vigtigere end den militære sikkerhedspolitik, der også ligger i NATO. Og på det punkt må jeg indrømme at vi er forskellige, for jeg mener, at det militære sikkerhedsnet i NATO er af allerstørste vigtighed, når vi er i et så ustabil Europa, som vi har i dag.

(Kort bemærkning).

Jørgen Estrup (RV):

Jeg kan forstå, jeg rørte ved et følsomt emne. Det var faktisk kun en enkelt lille sætning, jeg havde om det, og jeg skal derfor bare forklare, hvad det var, jeg prøvede at sige til fru Annette Just, uden at prøve på at genere Fremskridtspartiet mere. Det var, at jeg egentlig synes, at den debat, vi havde omkring Den Internationale Brigade ved indledningen af forespørgslen i dag, illustrerede meget godt, hvorfor nogle af os måske ikke synes, at der er helt sammenhæng i det, Fremskridtspartiet siger. Det havde været kønere, hvis Fremskridtspartiet også havde engageret sig i samme omfang, dengang vi havde diskussionen om Den Internationale Brigade.

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Så er jeg desværre nødt til at gentage over for hr. Jørgen Estrup, at vi faktisk er tilhængere af Den Internationale Brigade; og vi skrev det klart og tydeligt. Vi havde en meget fin debat om det, men det er efterhånden så lang tid siden, at det vel må være grund nok til at tilgive hr. Jørgen Estrup, at han har glemt, at vi faktisk gik ind for Den Internationale Brigade.

Det, vi sagde, var, at vi var imod, at Den Internationale Brigade kunne sættes ind i krigsaktion uden for NATO-området. Det mente vi var urimeligt, men vi ville gerne være med til at stille Den Internationale Brigade til rådighed ikke