

hele diskussionen drejer sig om, for man kan ikke sende et krigsskib ned og sige, at hvis det bliver farligt, så skal I stikke halen mellem benene og køre hjem igen.

Jeg ved ikke, om hr. Peter Duetoft har glemt, når vi taler om Kroatien, at dér var Fremskridtspartiet enig; selvfølgelig skulle vi sende FN-soldater til Kroatien. Det er altså FN-soldater, hr. Peter Duetoft; der er forskel, og det ved hr. Peter Duetoft også godt.

Når vi taler om Bosnien, sagde vi: Vi sender ikke FN-soldater ned for at *skabe* en fred, vi sender FN-soldater ned for at *bevare* en fred. Når man sender dem ned for at *skabe* en fred som i Bosnien-Hercegovina, så er der tale om, at man går ind i en borgerkrig. Det er efter vor opfattelse og efter de fleste andres, der kan læse restriktionerne for FN, ikke en del af det kommissorium, man har dér. Når vi nu taler om udvidelse af NATO, er det, fordi vi ønsker at forbedre sikkerheden i Europa, herunder også for Danmark.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Jeg beundrer fru Annette Just for hendes forsøg, men jeg synes stadig væk ikke, det er særlig logisk. Men jeg vil godt spørge fru Annette Just, om Fremskridtspartiet er tilhænger af den internationale brigade. Og jeg vil gerne spørge, hvordan Fremskridtspartiet faktisk stemte, da vi vedtog forslaget om den internationale brigade. Det hænger jo altså sammen med det her; det hænger sammen med, at det danske forsvar er internationaliseret, for ellers kan vi ikke leve op til den forpligtelse, vi vil få i forbindelse med en eventuel udvidelse af NATO, hvad jeg stadig væk er tilhænger af. Jeg synes så bare, at det ikke kun skal være ord, men også noget, man gør i praksis, nemlig bakker op om det. Men hvordan var det nu med den internationale brigade, fru Annette Just?

(Kort bemærkning).

Annette Just (FP):

Jeg er bange for, at hr. Peter Duetoft bliver forbløffet, når jeg nu svarer, at vi faktisk går ind for den internationale brigade. Det skrev vi ganske klart og tydeligt i betænkningen til lovforslaget, da det kom. Det, vi sagde, var, at den ikke måtte blive sat ind i aktiv krig uden for området. Det var såmænd det hele, men vi har hele tiden sagt, at vi gik ind for den internationale brigade, og vi syntes faktisk, det var et fornuftigt forslag.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Men det betyder altså, at jeg har ret i, at Fremskridtspartiet stemte imod den internationale brigade. Og det er vel strengt taget det, der tæller, ikke?

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (EL):

Det, som bringer mig herop, er hr. Peter Duetofts bemærkninger om planerne for anvendelse af den internationale brigade. Enhedslisten er imod den internationale brigade, således som sagerne står, netop fordi den i realiteten er en del af NATO's udrykningsstyrke. Vi ville, hvis vi havde været i Folketinget på det tidspunkt, da den blev oprettet, have stemt imod af den årsag.

Nu får vi så at vide af hr. Peter Duetoft, at brigaden åbenbart er tiltænkt et overordentlig offensivt NATO-formål. Hr. Peter Duetoft har allerede udstationeret den danske internationale brigade tæt op ad Ruslands grænser. Jeg håber ikke, dette er udtryk for regeringens politik; jeg håber, det er hr. Peter Duetoft, der er løbet løbsk i de militære fantasier. Jeg håber meget, udenrigsministeren vil præcisere, at hr. Peter Duetofts krigeriske meldinger ikke er udtryk for regeringens politik.

(Kort bemærkning).

Peter Duetoft (CD):

Nu kan man ikke forlange, at et medlem af Enhedslisten skal vide alt om NATO, men måske kender mere til andre pagter, der har været gennem tidens løb. Derfor skal jeg bare for god ordens skyld understrege, at der ifølge NATO-pagten faktisk er en sikkerhedsgaranti. Den sikkerhedsgaranti går ud på, at hvis et NATO-land bliver angrebet, så er andre lande forpligtet til at støtte det land for at hjælpe, og det kan naturligvis føre til, at danske tropper skal være med til at forsvare et andet NATO-land et andet sted i Europa eller andre steder – naturligvis; det er faktisk det, hele ideen med NATO går ud på. Men det kan man vel ikke forlange at venstresiden har set så meget på. Man har jo altid derfra kørt på en lang række floskler om det aggressive NATO, og hvad ved jeg, men en kendsgerning er det, at der hele tiden har været denne sikkerhedsgaranti, og denne sikkerhedsgaranti skal naturligvis udvides til de lande, der bliver nye medlemmer; ellers er der ingen idé i det hele. Det betyder naturligvis også, at dansk militær