

kunne være en tendens til, så man siger: Hvis Rusland ikke synes, det er en god idé, så tør vi ikke rigtig gøre det.

Jeg mener, at tidspunktet nu er til, at vi skal give freden, sikkerheden og stabiliteten i Europa en chance.

Derudover er jeg selvfølgelig enig med udenrigsministeren, der siger, at økonomisk og miljøpolitisk sikkerhed også er vigtig. Det er fuldstændig rigtigt. Det synes jeg bare ikke er et NATO-spørgsmål, men et EU-spørgsmål, der skal diskuteres på et andet tidspunkt. Det, jeg har bedt om i denne forespørgsel, er en diskussion om udvidelsen af NATO, og det føler jeg stadig er noget af det vigtigste.

Derfor vil jeg fremsætte følgende forslag om motiveret dagsorden:

»I det Folketinget pålægger regeringen

- at arbejde for en hurtig udvidelse af NATO,
- at lægge særlig vægt på de sikkerhedspolitiske aspekter i Østersøområdet og
- at arbejde aktivt for, at de baltiske lande, Estland, Letland og Litauen, kommer med i NATO ved den første udvidelse af organisationen, og derved arbejde for en stabil sikkerhedspolitisk udvikling i Europa,

går Tinget herefter over til næste sag på dagsordenen.«

#### **Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

**Peter Duetoft (CD):**

Jeg ved godt, at det er en uskik at tage en kort bemærkning allerede efter ordføreren for forespørgernes tale, men jeg har valgt at gøre det, fordi jeg synes, der er en enkelt ting, der skal være på det rene, inden debatten kører videre.

Det er jo let nok at komme med en række ord, og jeg er enig i meget af det, fru Annette Just har sagt, hvilket også vil komme til at fremgå af min ordførertale senere, men netop Fremskridtspartiet har jeg et problem med, fordi Fremskridtspartiet i sin tid, da vi havde Golfkrigen, understregede, at Danmark ikke var aktiv nok i den sammenhæng. Men så oplevede vi til gengæld, da Danmark skulle sende tropper til Bosnien, at Fremskridtspartiet sagde, at det ville de ikke være med til, for det skulle NATO ikke blande sig i, og danske tropper skulle i øvrigt ikke kæmpe andre steder.

Når jeg gerne vil nævne det allerede fra starten, er det, fordi ét er at stille sig op og tale for en udvidelse af NATO, hvad jeg er enig i, men der skal altså også betales en pris, for at det ikke kun bliver ord. Prisen for en udvidelse af NATO mod øst – f.eks. med de baltiske lande – er jo, at vi i en konfliktsituation kan risikere, at danske tropper skal være med til at forsvare den lettiske, den litauiske eller den estiske grænse.

Og så er det, at jeg ikke længere kan få tingene til at hænge sammen, når det er Fremskridtspartiet, der gør sig til varme tilhængere af en udvidelse, der netop kan have disse følger, samtidig med at Fremskridtspartiet indtil nu har været det parti i Folketinget, som hårdest har bekæmpet et dansk engagement i Bosnien.

Så for at denne debat ikke kun skal blive ord, har jeg altså lyst til fra starten af at sige, at man må vide, at alle de smukke ønsker om udvidelse, deltagelse, sikkerhedsgarantier, og hvad ved jeg, har altså også en praktisk konsekvens, der også kan føre til, at danske soldater kommer til at kæmpe andre steder i Europa. Der skal være konsekvens i tingene, og det synes jeg faktisk ikke der har været fra fru Annette Justs side, ej heller i de meldinger, der hidtil er kommet fra Fremskridtspartiet. Men hvis denne den sidste melding er den, der vil holde i fremtiden, så skal det da glæde mig.

(Kort bemærkning).

**Annette Just (FP):**

Jeg er glad for, at hr. Peter Duetoft bliver med at tage den lille pointe op, men når jeg nu giver forklaringen en gang til, så kan det være, at selv hr. Peter Duetoft forstår forskellen.

Og så til Golfkrigen – det startede hr. Peter Duetoft med – hvordan kunne vi sige, at dér ville vi være aktivt med? Jeg ved ikke, om hr. Peter Duetoft har glemt, hvor Irak ligger, for så vidt jeg erindrer, ligger Irak som naboland til Tyrkiet, som faktisk er en del af NATO. Ergo ville Fremskridtspartiet til hver en tid sige: Fint, hvis der er et land i NATO, der bliver angrebet, så er vi med til at forsvare det. Det er faktisk NATO's forpligtelse ifølge § 5.

Når vi havde diskussionen oppe om Skrækkelige Olfert, der blev sendt ned til Golfen, så var det jo en anden sag. Det var nemlig ikke som NATO-styrker, de blev sendt ned, det var som en FN-mission. Dér sagde vi, at de der som fredsbevarende styrker, men selv om styrken er fredsbevarende, skal den så sandelig også kunne skyde, hvis den bliver angrebet. Det er det,