

(Kort bemærkning).

Tommy Dinesen (SF):

Med hensyn til Søfartsstyrelsen, som jo har været nævnt nogle gange, hvilket jo er en selvfølge, vil jeg godt sige, at når vi foreslår en havarikommission, er det ikke, fordi vi ikke har tillid til Søfartsstyrelsen. Tværtimod har jeg deltaget i adskillige møder og kurser, og hvad ved jeg, hvor Søfartsstyrelsen har været med, og også i organisationerne er der stor velvilje over for Søfartsstyrelsen, så det er ikke dét.

Men når vi foreslår havarikommissionen, så er det, fordi det er vigtigt, at den institution, som undersøger noget, har ryggen fri. Hvis den ikke har det, så vil det jo altid kunne bruges imod den. Det er derfor, at vi foreslår det her, og så fordi de ansatte gør det. Og det har som sagt ikke noget at gøre med, at vi ikke har tillid til Søfartsstyrelsen.

Så siger ministeren, at de her politikere altid bliver beskyldt for at tage en ting op, når den bliver omtalt. Jamen det gør de jo, og det er også det, man har politikere til, så det forarger ikke mig. Jeg mener, politikere har to muligheder: de kan svare eller også kan de lade være. Uanset hvad de gør, så bliver de kritiseret, det er meget enkelt, så man kan selv vælge. Jeg har altid valgt at udtale mig, hvis det endelig gælder det. Der er jo heller ikke noget at sige til det, for når man bliver spurgt om en ulykke, er man jo nødt til at tage det op. Det synes jeg ærlig talt er en selvfølge, og det kan ikke forarge mig, at der er nogle, der også tager nogle initiativer her.

Når jeg sagde det i starten, så hænger det da også sammen med, at noget af det, der sker, altså kommer, fordi der er sket en ulykke, og det står ærlig talt i de papirer, der kommer fra EU. Der står helt kontant, at man har taget de her ting op på baggrund af ulykken med »Estonia«. Derfor var det måske ikke blevet taget op, hvis der ikke var sket en ulykke. Der er altså en sammenhæng. Men det er heller ikke noget, der forarger mig; jeg vil snarere sige, at så kan man jo bruge det til at forbedre tingene, for var det gået den modsatte vej – det startede jeg med at sige – at der ikke skete nogen ulykker, så tror jeg, at der var sket en, kan man sige nedglidning i sikkerheden.

Og så siger ministeren, at ministeren ikke bare retter henvendelse til Rederiforeningen, men til samtlige organisationer. Jamen jeg følger jo med i fagbladene, og jeg kan da godt se, at ministeren også er blevet rost, det skal da ikke være hemmeligt. Og jeg har ikke noget imod Rederi-

foreningen, jeg kommer ærlig talt til møder derovre, når de beder mig om det, for jeg kan da kun blive klogere af at høre begge parter. Det tror jeg er gældende for hele Folketinget, at vi vil høre både arbejdsgiversiden og den anden side.

Med hensyn til dagsordensforslagene kan jeg jo godt se, at vi ikke får den af EL og SF foreslåede dagsorden vedtaget. Dernæst vil jeg godt lige med hensyn til punkt 3 i regeringens dagsordensforslag sige, at når der står – det står også i den af SF og EL fremsatte – at man hvert år vil udarbejde en rapport over ulykker, og at man vil analysere tingene, betyder det for vores vedkommende også, at nogle af de arbejdsmiljøulykker, der sker til søs, og det psykiske arbejdsmiljø ligesom er med her. Vi vil gøre det, at vi for ikke at blive nedstemt vil stemme for den af regeringen foreslåede dagsorden.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 10 af Poul Andersen (S), Svend Heiselberg (V), Kai Dige Bach (KF), Annette Just (FP), Bjørn Elmquist (RV) og Sonja Albrink (CD) (se foran) vedtoges enstemmigt med 119 stemmer(S, V, KF, SF, FP, RV og CD); 6 (EL)stemte hverken for eller imod.

Hermed var følgende forslag bortfaldet:

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 9 af Tommy Dinesen (SF) og Frank Aaen (EL) (se foran).

Hermed sluttede forespørgslen.

Formanden:

Jeg skal her udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.52.

Mødet genoptaget kl. 13.00.