

**Bilag****Nogle af udvalgets spørgsmål til justitsministeren og dennes svar herpå***Spørgsmål 14:*

»Hvorfor har Justitsministeriet ikke svaret på Trælasthanterunionens henvendelser af 20. februar og 11. april 1995?«

*Spørgsmål 15:*

»Vil ministeren være indstillet på at lade § 25 udgå af lovforslaget, også under hensyn til den foreslåede ikrafttrædelse allerede den 1. juli 1995?«

*Spørgsmål 16:*

»Hvad er årsagen til, at man – som med dette lovforslag – stykvis og med manglende overskuelighed til følge foretager ændringer af købelovens reklamationsregler på enkelte områder og ikke afventer en senere samlet ændring, jf. at der så vidt vides er planer om en senere generel ændring?«

*Svar:*

1. Trælasthanterunionen har i en henvendelse af 20. februar 1995 til Justitsministeriet udtalt sig om et udkast til lovforslaget. Henvendelsen er ligesom de øvrige hørings svar m.v., som Justitsministeriet har modtaget, indgået i ministeriets overvejelser i forbindelse med den endelige udformning af lovforslaget, men Justitsministeriet har i overensstemmelse med sædvanlig fremgangsmåde ikke særskilt besvaret hverken denne eller andre høringsudtalelser fra myndigheder, organisationer m.v. Justitsministeriet har til alle myndigheder m.v., som har udtalt sig om udkastet til lovforslag, sendt et eksemplar af det fremsatte lovforslag til orientering.

Henvendelsen fra Trælasthanterunionen er ligesom de øvrige høringsudtalelser m.v. sendt til Retsudvalget til brug ved behandlingen af lovforslaget, og henvendelsen er også omtalt i den høringsoversigt, som er sendt til Retsudvalget.

I Trælasthanterunionens henvendelse af 11. april 1995 til Justitsministeriet har man kommenteret det fremsatte lovforslag. Justitsministeriet har telefonisk henvist Trælasthanterunionen til at rette henvendelse til Retsudvalget, hvor lovforslaget behandles.

2. Som anført i besvarelsen af spørgsmål nr. 9 er bestemmelsen i lovforslagets § 25 om ændring af købelovens reklamationsregler for så vidt angår byggematerialer udformet i overensstemmelse med det såkaldte Brydesholt-udvalgs lovudkast i betænkning nr. 1276/1994.

Som anført i lovforslagets bemærkninger er baggrunden for denne del af lovforslaget, at det på grundlag af Boligministeriets erfaringer med den kvalitetssikringsordning, som blev gennemført i midten af 1980'erne, må antages, at en betydelig del af de mangler ved byggematerialer, som forekommer i praksis, først giver sig udslag efter mere end 1 års forløb, dvs. først efter udløbet af den reklamationsfrist, der gælder efter købeloven. Derimod giver sådanne materialefejl sig normalt udslag, der i hvert fald kan konstateres af en fagmand inden 5 år fra afleveringen af byggeriet.

Standardbestemmelserne på byggeområdet (AB 92 og ABT 93) indeholder en såkaldt byggeleveranceklausul, hvorefter entreprenøren skal sørge for, at materialeleverandørerne påtager sig at hæfte for mangler ved byggematerialerne i normalt 5 år. Efter det for Justitsministeriet oplyste accepterer leverandører af byggematerialer som regel et vilkår om 5-års-hæftelse ved større entreprenørfirmaers køb af byggematerialer. Derimod er det i praksis vanskeligt for mindre håndværkere og for forbrugere, der selv indkøber byggematerialer, at opnå en sådan accept.

Ved udformningen af lovforslaget har Justitsministeriet ligesom Brydesholt-udvalget lagt vægt på, at den lovbestemte reklamationsfrist så vidt muligt bør svare til den, der gælder