

sen Bikuben, at "Told- og Skattestyrelsen kunne tiltræde, at 125,7 mio. kr. af den opgjorte merhensættelse i Bornholmerbanken på 160,7 mio. kr. skattemæssigt kan føres til udgift i Sparekassen Bikuben A/S' 1992-regnskab."

Sparekassen Bikuben overtog hele virksomheden i Bornholmerbanken. Ved denne overtagelse var der en underbalance – det vil sige, at gælden oversteg aktiverne – på 68,3 mio. kr., når der i udlånene var foretaget den anførte merhensættelse på 160,7 mio. kr.

På Skatteministeriets foranledning har advokat Jesper Lett i rapport af 16. december 1994 vurderet det givne tilsagn om fradrag og konkluderet, at dette ikke lovligt kunne gives efter de gældende skatteregler, idet der var tale om overtagelse af en igangværende virksomhed uden mulighed for skattemæssig succession. Det fremgår ligeledes af rapporten, at der ikke i tilsagnet var indbygget et forbehold om overdragesprisen faktiske størrelse.

Det fremgår af denne rapport, at spørgsmålet om fradraget ikke har været en del af forhandlingerne – endsige betingelserne – for Sparekassen Bikubens overtagelse af Bornholmerbankens aktiviteter, men først er forhandlet efter, at aftalen om overtagelsen var indgået.

Det fremgår desuden af rapporten samt øvrigt foreliggende materiale, at den daværende skatteminister, Anders Fogh Rasmussen, blev orienteret om forhandlingerne i Finanstilsynet og de efterfølgende forhandlinger mellem Told- og Skattestyrelsen og Bikuben, men at ministeren ikke var involveret heri eller har deltaget i drøftelser eller beslutninger om sagen.

Det fremgår af undersøgelsesrettens rapport og Ole Stavads oplysninger til Det Særlige Undersøgelsesudvalg, at det givne tilsagn havde en central betydning for tiltrædelsen af, at Sparekassen Nordjylland fik tilsagnet om fradrag for de 173 mio. kr. Først med Bikubens brev til Told- og Skattestyrelsen dateret den 2. august 1994 stod det klart for Ole Stavad, at Bikuben anså sig berettiget til et ubetinget fradrag på 125,7 mio. kr. som konsekvens af brev af 12. februar 1992 fra Told- og Skattestyrelsen.

X. Andre relevante forhold

Skatteminister Carsten Koch har den 22. marts 1995 oplyst, at han har anmodet Told-

og Skattestyrelsen om en grundig undersøgelse af, hvilken skattemæssig praksis der siden 1984 har været fulgt i sager om overdragelse af pengeinstitutter. Undersøgelsen blev oversendt til udvalget den 20. april 1995 sammen med en pressemeddelelse fra skatteministeren.

Undersøgelsen har omfattet 75 overdragelser i perioden 1984 til 1993. 66 overdragelser har kunnet undersøges nærmere; af disse blev 43 gennemført med anvendelse af reglerne om skattefri fusion, 9 med anvendelse af reglerne om skattepligtig fusion og 14 ved overdragelse af aktiver og passiver. Der er ved gennemgangen af overdragelser taget udgangspunkt i den opdeling af overdragesituationer og den skattemæssige behandling heraf, som er beskrevet i Skatteministeriets cirkulære af 16. marts 1995 om den skattemæssige behandling af udvalgte forhold i forbindelse med overdragelse af pengeinstitutvirksomhed.

I konklusionen anføres, at der siden 1985 har eksisteret en særlig skattemæssig praksis for periodisering af hensættelser i situationer, hvor et nødlidende pengeinstitut har skullet sammenlægges med et andet pengeinstitut for at undgå konkurs, og at det er undersøgelsesgruppens opfattelse, at denne praksis ikke har haft den fornødne lovhjemmel ved den fortolkning af retsreglerne, som er lagt til grund for undersøgelsen.

XI. Udvalgets konklusioner

Herefter skal udvalget fremkomme med følgende konklusioner, idet dog bemærkes, at et mindretal (Socialdemokratiets, Det Radikale Venstres og Centrum-Demokraternes medlemmer af udvalget) på en række punkter har ønsket at fremsætte nogle korrektioner, som er anført bagest i beretningen:

1. Udvalgets arbejdsform.

Det Særlige Undersøgelsesudvalg blev nedsat, da et flertal i Folketinget (S, SF, RV, EL og CD) ikke ønskede at drage konklusioner om ministres ansvar og eventuelle konsekvenser heraf, før de berørte ministres involvering i sagen og deres orientering af Folketinget var grundigt belyst gennem udvalgets arbejde.

Udvalget har ikke haft en forud fastlagt ramme for sit arbejde, da det såkaldte Nordskov Nielsen-udvalg endnu ikke har færdiggjort sine overvejelser over, hvordan sådanne under-