

- a. Løn til vicevært.
- b. Udgifter til porto og kontingentopkrævning.
- c. Sagsomkostninger.
- d. Gebyrer vedrørende jobsøgningskurser.

a. *Løn til vicevært*

Under tilsynsbesøget den 7. april 1994 konstaterede de eksterne revisorer, at lønnen til en af FFA 100 pct. aflønnet vicevært for ejendommen »Overstræde 2 B« ikke indgik i beregningen af den indbyrdes »huslejeregulering«, jf. pkt. 5.b. ovenfor.

FFA har såvel under tilsynsbesøget som efterfølgende forklaret, at der er tale om en fejl, som vil blive rettet.

I fortsættelse heraf har kassen med skrivelse af 16. maj 1994 fremsendt en opgørelse over reguleringsbeløbene for 2. halvår 1991, 1992 og 1993.

Direktoratet var imidlertid ikke helt enig i opgørelse, idet der ikke var taget højde for, at viceværten fungerer som en slags altnuligmand i såvel FFA's ejendom som SFF's lejemål.

Direktoratet meddelte derfor kassen, at det var direktoratets opfattelse, at der skulle ske en egentlig fordeling af lønnen til viceværten i forhold til det antal m², som parterne hver især råder over.

Kassen tilsluttede sig direktoratets synspunkt.

Efter enkelte småjusteringer blev reguleringen for perioden 2. halvår 1991-1993 herefter opgjort til i alt kr. 124.170 i FFA's favør, som SFF har afregnet med kr. 31.385 den 20. maj 1994 og kr. 92.785 den 15. august 1994.

Fremover vil viceværtens løn blive indregnet i de m²-priser, der ligger til grund for den under pkt. 5.b. ovenfor omtalte »huslejeregulering«.

b. *Udgifter til porto og kontingentopkrævning*

De eksterne revisorer har i forbindelse med tilsynsundersøgelsen konstateret, at man under ét har henført udgifter til porto og kontingentudskrivning til edb-udgifter, der er fordelt mellem FFA og SFF i forholdet 90/10.

Revisorerne har i tilsynsrapporten bemærket, at direktoratet bør overveje (især for porto-

delen), om disse udgifter ikke burde fordeles i forhold til medlemstal.

Med hensyn til kontingentudskrivningen finder direktoratet, at det er rimeligt, at FFA har betalt 90 pct. af udgifterne, idet der i gældende regler er fastsat forskellige fordyrende krav, som reelt er SFF uvedkommende.

Der er således tale om specificationskrav og krav til opkrævningsformer og afregningstidspunkter.

Hertil kommer, at administrationen af et FFA-medlem i al almindelighed er forholdsvis dyrere end af et SFF-medlem.

Vedrørende portodelen var det derimod umiddelbart direktoratets opfattelse, at udgifterne burde fordeles efter medlemstal, da der er tale om en medlemsrelateret udgift.

Kassen har imidlertid fastholdt, at den foretagne fordeling er korrekt.

Direktoratet har fået oplyst, at portoen ifølge GiroBank udgør kr. 3,50 pr. opkrævning, hvilket på årsbasis svarer til ca. kr. 330.000, hvoraf kassen har betalt 90 pct. svarende til ca. kr. 297.000.

Hvis portodelen blev fordelt efter medlemstal, skulle FFA betale ca. 62 pct. svarende til ca. kr. 205.000.

Forholdet drejer sig således om en forskel på ca. kr. 92.000.

Kassen har imidlertid påpeget, at SFF samtidig betaler en for stor andel af udgifterne til edb-revision og løn til edb-programmør, hvor fordelingen ifølge det oplyste er i SFF's disfavør.

Endvidere er en årlig indtægt på ca. kr. 100.000 vedrørende rykkergebyrer ikke fordelt mellem FFA og SFF, selv om SFF reelt burde have andel heri.

Under hensyn hertil har direktoratet efter omstændighederne godkendt, at også portoudgiften henføres til edb-posten og dermed fordeles i forholdet 90/10.

Direktoratet har i sine overvejelser lagt vægt på, at portoen ikke opkræves særskilt, og at der samtidig er andre småposter i SFF's disfavør.

Direktoratet har dog pålagt kassen at underrette direktoratet, hvis disse forhold ændres, idet fordelingen i så fald må tages op til fornyet overvejelse.

Det er direktoratets principielle opfattelse, at alle indtægter, der har tilknytning til fordelte fællesudgifter, altid skal fordeles mellem par-