

Efter et tilsynsbesøg den 1. december 1992, hvor forholdet blev drøftet, meddelte kassen, at man havde konstateret en fejl, som betød, at kassens andel var blevet reduceret til kr. 284.000, idet SFF den 29. december 1992 havde tilbagebetalt kr. 219.000 til FFA.

Direktoratet fandt imidlertid fortsat forholdet i strid med § 82 i arbejdsløshedsforsikringsloven og traf derfor den 5. februar 1993 afgørelse om, at SFF skulle tilbagebetale det resterende beløb, hvilket SFF gjorde den 30. april 1993.

Afgørelsen blev anket til Arbejdsministeriet, der den 26. oktober 1994 tiltrådte direktoratets afgørelse.

4. Bladudgifter

Direktoratet har den 22. juni 1993 truffet afgørelse om, at kassens andel af bladudgifter i 1990 og fremover skal opgøres således:

- Vedrørende medlemsblade, der udsendes til alle FFA-medlemmer, kan kassen betale en udgiftsandel, der maksimalt svarer til det relative omfang af kassestof vægten med forholdet mellem FFA's og SFF's medlemstal. Dette gælder således 2 bladudgivelser i perioden 1990-1992.
- Vedrørende udgifter til medlemsblade, hvor modtagelsen er betinget af medlemskab af SFF, kan FFA ikke pålægges nogen andel. Dette gælder således 16 bladudgivelser i perioden 1990-1992.

Ifølge afgørelsen skulle reguleringen finde sted senest 30. juli 1993, hvilket SFF imidlertid har afslået, før der foreligger en retsafgørelse.

Efterfølgende har direktoratet pålagt FFA at fremsende betalingspåkrav til SFF med angivelse af, at manglende betaling medfører pligt til at betale rente, jf. § 3, stk. 2, i lov om renter ved forsinket betaling m.v.

Under direktoratets tilsynsbesøg den 7. april 1994 gav kassen udtryk for, at det havde været enklere for kassen at administrere den fordelingsmetode, som fremgår af § 15, stk. 9, nr. 3, i den nye økonomibekendtgørelse, der imidlertid, for så vidt angår § 15, først træder i kraft 1. januar 1995.

I henhold hertil skal bladudgifter med virkning fra 1. januar 1995 fordeles på grundlag af medlemstal, hvorimod der ifølge direktoratets afgørelse tillige skal tages hensyn til forholdet mellem omfanget af FFA-stof og SFF-stof i de enkelte blade.

Det skal bemærkes, at der i de nugældende regler ikke er en eksakt anvisning på fastsættelse af en fordelingsnøgle vedrørende bladudgifter, og at bestemmelsen i den nye bekendtgørelse i enhver henseende er forenelig med de nugældende regler.

Under hensyn hertil samt kassens bemærkninger tilkendegav direktoratet under tilsynsbesøget, at der ikke var noget til hinder for, at kassen kunne vælge mellem de to metoder.

Med skrivelse af 2. august 1994 har kassens advokat meddelt direktoratet, at kassen ønsker at anvende den fordelingsmetode, der er angivet i den nye bekendtgørelse.

Kassen ønskede dog at opretholde klagen til Arbejdsministeriet, idet det fortsat var kassens opfattelse, at der også skulle ske en fordeling af udgifter vedrørende blade, der kun udsendes til organiserede FFA-medlemmer.

Direktoratet har ikke fundet anledning til at træffe en ny afgørelse, idet der kun er tale om en mindre *tilføjelse* til afgørelsen af 22. juni 1993, hvilket direktoratet har orienteret Arbejdsministeriet om.

Arbejdsministeriet har den 26. oktober 1994 truffet afgørelse i ankesagen, hvori Arbejdsministeriet giver FFA medhold i, at FFA med rette har betalt en andel af samtlige blade, der indeholder kassestof.

Herefter skal SFF *ikke* foretage tilbagebetaling til FFA vedrørende bladudgifter i perioden efter 1. januar 1990. Derimod skal FFA efterbetale i alt kr. 73.782 til SFF.

5. Lokaleudgifter vedrørende kassens ejendom

FFA købte pr. 1. juli 1991 ejendommen »Overstræde 2 B«, der sammen med SFF's lejemål anvendes til fælles hovedkontor i Odense.

FFA har således med virkning fra 1. juli 1991 stillet lokaler til rådighed for fælles reception, postforsendelse og indmeldelsesafdeling og har samtidig afholdt og betalt alle udgifter vedrørende disse funktioner.

Herudover er der i begrænset omfang sket en »bytning« af lokaler, idet enkelte SFF-medarbejdere fysisk er placeret i FFA's ejendom og enkelte FFA-medarbejdere i de af SFF lejede lokaler.

Hertil har FFA forklaret, at årsagen til, at der ikke er foretaget nogen egentlig opgørelse og deling af disse udgifter, er, at FFA/SFF var af