

Dette svarer til den ordning, som ved lov nr. 421 af 1. juni 1994 blev indført for så vidt angår foranstaltning af brev- og besøgskontrol efter udlændingelovens §§ 37 c-37 e, jf. § 48, stk. 1, 2. pkt.

Til nr 27

Der er tale om en konsekvensændring som følge af en ændring af retsplejelovens bestemmelser om vilkår for tiltalefraval.

Til nr. 28

Ændringen er en konsekvens af ændringerne i lov nr. 421 af 1. juni 1994 om ændring af udlændingeloven og lov om midlertidig opholdstilladelse til visse personer fra det tidligere Jugoslavien m.v., hvorved §§ 37 a-37 e om foranstaltning af isolation og brev- og besøgskontrol, herunder om advokatbeskikkelse, blev indsat i udlændingeloven.

Ændringen betyder, at §§ 37 a-37 e finder tilsvarende anvendelse i sager, hvor en udlænding frihedsberøves i forbindelse med indbringelse for retten af en udvisning efter § 49, stk. 1, der ikke er iværksat inden 6 måneder efter dommen.

Til nr. 29

Undertiden munder Flygtningenævnets behandling af en sag ud i en beslutning om at udsætte sagen med henblik på indhentelse af yderligere konkrete eller generelle oplysninger til sagen.

Det forekommer endvidere ofte, at sager, der er afgjort af nævnet, begæres genoptaget, f.eks. under henvisning til nye oplysninger eller dokumenter.

I sager, som er udsat af nævnet med henblik på f.eks. indhentelse af yderligere oplysninger, afgøres sagen på et senere tidspunkt af de medlemmer, der deltog i behandlingen af sagen i forbindelse med sagens udsættelse.

I sager, der begæres genoptaget, forekommer det endvidere, at spørgsmålet om, hvorvidt en sag skal genoptages, afgøres ved votering blandt de medlemmer, der deltog i den oprindelige behandling af sagen. Genoptages sagen, kan afgørelsen i den genoptagne sag enten træffes ved votering blandt de medlemmer, der deltog i den oprindelige behandling af sagen, eller ved at sagen behandles af et nyt nævn.

Da udsættelsen af en sag kan være ganske langvarig, og da genoptagelsesbegæring kan fremkomme længere tid efter nævnets oprindelige opgørelse i sagen, kan det forekomme, at et eller flere af de medlemmer, der deltog i den oprindelige behandling af sagen, er udtrådt af nævnet på det tidspunkt, hvor sagen skal færdigbehandles, eller hvor der skal tages stilling til en genoptagelsesbegæring.

Dette problem løses som udgangspunkt ved, at det udtrådte medlem ad hoc-beskikkes i sagen og derefter deltager i voteringen.

Det vil imidlertid i praksis kunne være et problem, at et fratrædt medlem af forskellige grunde ikke ser sig i stand til at deltage i afgørelsen af sagen og ikke kan gives eller nægter at efterkomme et tjenstligt pålæg om at deltage i behandlingen af de nævnte sager.

Det kan endvidere forekomme, at et medlem efterfølgende er blevet inhabil eller på grund af alvorlig sygdom ikke er i stand til at deltage i afgørelsen af sagen.

Det foreslås på den baggrund, at et nævnsmedlem, der har forfald, i særlige tilfælde kan erstattes af et andet medlem fra samme myndighed eller organisation, således at nævnet har samme sammensætning som fastsat i § 53.

Bestemmelsen vil kun blive anvendt helt undtagelsesvis og kun i tilfælde, hvor det – f.eks. under henvisning til sagens karakter – ikke vil være forbundet med retssikkerhedsmæssige betænkeligheder at lade et medlem erstatte af et andet. Skønner formanden, at der består retssikkerhedsmæssige betænkeligheder, vil sagen blive foretaget på ny for et nyt nævn.

Bestemmelsen vil ikke blive anvendt i sager, hvor der er troværdighedsproblemer, eller hvor asylansøgerens personlige fremmøde i nævnet er af betydning for afgørelsen af sagen. I sådanne tilfælde vil sagen af retssikkerhedsmæssige hensyn blive behandlet på et nyt nævn.

For så vidt angår udsatte sager vil bestemmelsen kun blive anvendt i sager, der er udsat på generelle asylretlige vurderinger eller indhentelse af generelle baggrundsplysninger, som alle nævnsmedlemmer har samme baggrund og mulighed for at deltage i afgørelsen af.

For så vidt angår genoptagelsessager vil bestemmelsen kun blive anvendt i sager, hvor afgørelsen kan træffes ud fra en vurdering af genoptagelsessammenholdt med den oprindelige afgørelse i sagen, som alle medlemmer har mulighed for at foretage. Det vil f.eks. være tilfældet i sager, som er begæret genoptaget under henvisning til et nyt dokument, som ved en ægthedsundersøgelse har vist sig at være falsk.

Det bemærkes, at et nævnsmedlem – også i tilfælde hvor den pågældende har deltaget i den oprindelige behandling af sagen – i alle tilfælde vil have mulighed for at votere for, at en sag skal foretages på nyt nævn, hvis medlemmet ikke finder det forsvarligt, at der træffes afgørelse på det foreliggende grundlag. Er der flertal herfor blandt nævnets medlemmer, vil sagen blive foretaget på nyt nævn, lige-