

## Bemærkninger til forslaget

Folketingsbeslutning nr. B 100 af 11. juni 1993 (Folketingstidende 1992-93, tillæg C, sp. 1315) var sålydende:

»Folketinget beslutter at rejse tiltale ved Rigsretten mod forhenværende justitsminister Erik Ninn-Hansen med påstand om straf for overtrædelse af § 5, stk. 1, i lov nr. 117 af 15. april 1964 om ministres ansvarlighed ved som justitsminister at være ansvarlig for, at Direktoratet for Udlændinge fra den 23. eller 24. september 1987 til den 10. januar 1989, hvor han fratrådte som justitsminister, i et stort antal sager, hvori betingelserne herfor var opfyldt, undlod efter ansøgning at give opholdstilladelse til familiemedlemmer til herboende flygtninge fra Sri Lanka. Denne administration af udlændingeloven var i overensstemmelse med hans egen, formentlig den 23. eller 24. september 1987, truffe og af ham i hele perioden fastholdte beslutning, men var i strid med udlændingelovens § 9, idet betingelserne for at give opholdstilladelse som nævnt var opfyldt, hvorfor familiemedlemmerne havde retskrav på opholdstilladelse og familiesammenføring her i landet.

Folketinget vælger som anklagere under rigsretssagen advokat Henrik Vilttoft og advokat John Petersen.«

Ved afstemning den 11. juni 1993 vedtog Folketinget med stemmerne 105 for, 45 imod og 2 hverken for eller imod, at der skulle rejses rigsretssag mod fhv. justitsminister Erik Ninn-Hansen.

Forud var gået en meget omfattende debat i offentligheden og blandt Folketingets medlemmer. Der var således også hele 19 medlemmer af Folketinget, der stemte anderledes end deres partigruppe. Siden vedtagelsen af beslutningsforslaget har adskillige medlemmer af Tinget oplyst i pressen, at de ikke ville stemme for sagen ved fornyet votering.

Ved folketingsvalget den 21. september 1994 har vælgerne sammensat et nyt Folketing. Det er forslagsstillernes opfattelse, at det nye Ting skal have adgang til at tage stilling til, hvorvidt rigsretssagen skal fuldføres eller opgives. En rigsretssag er en absolut sjældnen begivenhed i Danmark, hvorfor der må

være krav om, at der udvises skærpet bevågenhed med rettens virke.

Forslagsstillerne har aldrig været i tvivl om, at rigsretssagen mod Erik Ninn-Hansen var en politisk sag, hvis egentlige formål var at bringe en regering til fald. Forløbet af en række andre sager de seneste 20 år, hvor ministre har været i konflikt med ministeransvarlighedsloven, har aldrig ført til en rigsretssag. Anlæg af en rigsretssag er således en rent politisk afgørelse.

Rigsretssagen mod forhenværende justitsminister Erik Ninn-Hansen bør opgives, primært fordi sagen aldrig burde have været rejst, sekundært på grund af Erik Ninn-Hansens helbredstilstand.

Dette står stadig mere klart efter de lægelige oplysninger, der er fremkommet under rigsretssagens hidtidige forløb, herunder senest i retsmødet den 3. oktober d.å. Det fremgår heraf, at overlæge, dr.med. Jørgen Worm-Petersen, Gentofte Amts Sygehus, senest har oplyst, at Erik Ninn-Hansens »helbredstilstand fortsat udelukker hans deltagelse i domsforhandlingen«.

I retsmødet den 3. oktober 1994 har Rigsretten på begæring af anklagerne, advokaterne Henrik Vilttoft og John Petersen besluttet at indhente en udtalelse fra Retslægerådet om Erik Ninn-Hansens helbredstilstand.

Næste retsmøde er nu fastsat til den 7. november 1994, hvor Rigsretten skal tage stilling til Retslægerådets vurdering.

Det bør allerede nu forudses, at Retslægerådets vurdering vil føre til en indstilling fra anklagerne til Folketinget, der har rejst tiltalen, om at opgives retssagen.

Forslagsstillerne har fundet det rigtigt allerede nu at fremsætte dette beslutningsforslag, hvis vedtagelse ophæver folketingsbeslutningen af 11. juni 1993 om at rejse tiltale mod Erik Ninn-Hansen. Ved at følge Folketingets sædvanlige procedure for behandling af beslutningsforslag kan det sikres, at der under udvalgsbehandlingen i Udvalget for Forretningsordenen mellem 1. og 2. behandling kan ske fremlæggelse og drøftelse i udvalget af Retslægerådets vurdering.