

tivt ydes til forarbejdningsevirsomheden (mejeri, gartneri etc.).

Derudover bør der etableres midler til at støtte en grøn offentlig indkøbspolitik, hvor en miljømæssigt rigtig løsning bevisligt er dyrere end konventionelt indkøb. F.eks. introduktion af økologiske fødevarer i kantiner og storkøkkener.

### 10. Naturgenopretning

De oprindelige målsætninger på naturforvaltningsområdet, bl.a. målsætningen om at fordoble skovarealet, vurderes at forudsætte yderligere ressourcer. Indsatsen på naturforvaltningsområdet kan umiddelbart opprioriteres, da der foreligger en række grydeklare projekter, navnlig inden for naturgenopretning og skovrejsning.

Tilsvarende er der behov for at forhøje bevillingen til fremme af løvskov, som det bl.a. er påpeget af Danmarks Naturfredningsforening og Dansk Skovforening. Mange relevante projekter er i de senere år blevet afvist på grund af bevillingsmangel. Herunder bør rammen for tilskud til pleje af skovarealer forhøjes, så der bliver flere muligheder for at betale private skovejere for at levere naturodelser. Ordningen forventes bl.a. anvendt som et vigtigt instrument til at fremme naturskovstrategien i private skove.

I områder med store vandindvindingsinteresser er der et klart behov for et stop for gødskning og sprøjtning, så de tilbageværende drikkevandsressourcer bliver beskyttet.

Landbrugsministeriet har under EU's følgeordninger et program for 20-årig miljøbraklægnings af landbrugsjord i såkaldte SFL-områder (amtsligt udpegede særligt følsomme landbrugsområder). Støtten udgør i 1995 2.110 kr. pr. ha og fra 1996 1.915 kr. Beløbet er dermed betydelig lavere end beløbet efter EU's braklægningsordning, hvor der i 1995 gives 2.781 kr. pr. ha for jord, der når som helst igen kan inddrages til landbrugsjord med gødskning og sprøjtning i fuldt omfang.

SF foreslår forhøjede satser, så miljøbraklægningen kan få et betydeligt større omfang. Hvis de forhøjede satser kan blive godkendt af Europa-Kommissionen, kan der opnås 50 pct. EU-medfinansiering.

### Økonomiske og miljømæssige konsekvenser

SF fremlægger med dette beslutningsforslag et katalog over ideer til områder, hvor løsningen af miljø-

problemer samtidig giver en betydeligt øget beskæftigelse.

Det er svært at angive præcist, hvor mange nye arbejdspladser der kan opnås i 1995, bl.a. fordi det afhænger af det ambitionsniveau i tidsplanen for løsningen af de forskellige problemer, regeringen lægger ind, når den præsenterer den plan, der ifølge beslutningsforslaget skal udarbejdes.

Forum for Energi og Udvikling, der er en fælles organisation for Arbejderbevægelsens Internationale Forum, CARE Danmark, Dansk Missionsråds Projektafdeling, Energibevægelsen OOA, Folkecentret for Vedvarende Energi, Ibis, Mellempfolkeligt Samvirke, Organisationen for Vedvarende Energi og Samvirkende Energikontorer, har i et brev til regeringen anslået, at der kan etableres 50.000 nye arbejdspladser i den grønne beskæftigelse.

Flere andre organisationer har tilsvarende gjort sig tanker om det fornuftige i at tage fat på at få løst miljøproblemer, samtidig med at der gøres en indsats imod arbejdsløsheden.

SF vil nævne det arbejde, der sikkert blandt flere andre er udført af SiD, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd og Dansk Magisterforening.

Det er efter SF's opfattelse på høje tid, at den officielle sagkundskab i ministerierne bliver sat i sving med at udarbejde konkrete planer for at realisere ideerne.

Det er derfor, SF fremsætter dette beslutningsforslag.

Finansieringen af opgaverne vil langt hen ad vejen ske gennem den aktivering af dagpengene, som mange projekter kan ses som et udtryk for.

SF er helt på det rene med, at der derudover også vil være et supplerende behov for finansiering. SF vil derfor gerne på forhånd tilkendegive, at SF naturligvis stiller sig til rådighed for at finde de nødvendige midler – enten gennem besparelser på projekter, der er miljøskadelige, eller gennem nye indtægter med det dobbelte sigte også at bidrage til øget miljømæssig bevidsthed gennem udformningen af indtægterne til planen.

De økonomiske konsekvenser af beslutningsforslaget kan derfor udformes således, at der bliver tale om en samfundsøkonomisk gevinst i enhver henseende.

De miljømæssige konsekvenser er en forbedring af mulighederne for at få nedbragt forureningen og en nedbringelse af forbruget af begrænsede ressourcer på en lang række områder.