

Under de nordiske drøftelser har der været enighed om de nævnte præciseringer af kunstkatalogreglens anvendelsesområde.

Forslaget til stk. 1 er ikke begrænset til nogen bestemt gengivelsesteknik og vil således også dække digitale publikationer, fx interaktiv information om indholdet af en kunstudstilling eller et katalog, som er fremstillet på lignende måde.

Til stk. 2

Efter den gældende lovs § 25, stk. 2, 2. pkt., kan kunstværker afbildes, når de er varigt anbragt på eller ved en for offentligheden tilgængelig plads eller vej, men er kunstværket hovedmotivet, og udnyttelsen gengivelsen erhvervsmæssigt, har ophavsmanden krav på vederlag, medmindre det drejer sig om afbildning i aviser.

Forslaget til stk. 2 medfører, at den gældende tvangslicens for erhvervsmæssig udnyttelse af de omfattede kunstværker erstattes af en eneret. Dette betyder også, at den hidtidige bestemmelse om fri afbildning i aviser ændres til en eneret. Herudover er der foretaget enkelte ændringer af redaktionel karakter.

Ophavsretsudvalget har i betænkning nr. 1197/1990 foreslået, at der tillægges ophavsmanden en eneret til gengivelse af et kunstværk i alle tilfælde, hvor kunstværket er hovedmotivet i gengivelsen, uden at der samtidig stilles krav om, at gengivelsen udnyttes erhvervsmæssigt. Endvidere har udvalget foreslået, at den gældende undtagelse om afbildning i aviser udgår af bestemmelsen.

Kulturministeriet finder, at den af Ophavsretsudvalget foreslåede bestemmelse, hvorefter der skal gælde en eneret, såfremt kunstværket er hovedmotivet, vil kunne være byrdefuld for brugerne. Ministeriet finder, at den af udvalget foreslåede eneret vil medføre, at ophavsmandens samtykke i en del tilfælde også vil være påkrævet ved gengivelser af ikke-erhvervsmæssig karakter af statuer, skulpturer o.lign. på offentlige pladser mv. Det skal i denne forbindelse bemærkes, at lovforslagets § 12 om eksemplar-fremstilling til privat brug giver en vis adgang til for privatpersoner at fotografere eller tegne disse kunstværker, også selv om de er hovedmotivet.

Kulturministeriet kan tiltræde Ophavsretsudvalgets forslag om, at en erhvervsmæssig udnyttelse bør være betinget af ophavsmandens samtykke og ikke kun – som tilfældet er efter gældende ret – udløse et vederlagskrav til ophavsmanden. Det foreslås derfor i stk. 2 at der for erhvervsmæssige gengivelser, hvor kunstværket er hovedmotivet, skal gælde en eneret.

For ikke-erhvervsmæssige gengivelser foreslås den gældende bestemmelse om fri udnyttelse opret-

holdt, dvs. at der hverken forudsættes samtykke fra ophavsmanden eller betaling af vederlag for sådanne gengivelser. Dette gælder også, selv om kunstværket er hovedmotivet.

I overensstemmelse med Ophavsretsudvalget foreslås det endvidere, at den gældende regel om fri gengivelse i aviser, der må betragtes som en erhvervsmæssig udnyttelse, ikke videreføres. Kulturministeriet finder, at bestemmelserne i lovforslagets § 23, stk. 2 og 3, må antages at give tilstrækkelige muligheder for gengivelse af kunstværker i aviser og tidskrifter.

Under de nordiske drøftelser har der været enighed om den foreslåede ordning, hvorefter ophavsmanden skal have en eneret i tilfælde, hvor kunstværket er hovedmotivet og gengivelsen udnyttes erhvervsmæssigt.

Til stk. 3

Forslaget til stk. 3, hvorefter bygninger frit må afbildes, svarer til § 25, stk. 3, i den gældende lov. Udtrykket bygninger omfatter ikke alene huse mv., men også broer, skibe og lignende konstruktioner.

Danske Reklamebureauers Brancheforening har under høringen foreslået, at bestemmelsen udvides til også at omfatte brugskunst, under henvisning til at det er en urimelig økonomisk belastning for reklamebranchen at identificere en eventuel ophavsmand til en brugsgenstand, som indgår i dagligdagen og derfor ofte benyttes i reklamer.

Kulturministeriet finder, at privatkopieringsreglen i lovforslagets § 12, og forslaget til § 23, stk. 3, hvorefter kunstværker må gengives, når gengivelsen af værket er af underordnet betydning, repræsenterer en rimelig afbalanceret udnyttelse af brugskunst. I overensstemmelse hermed foreslås der ikke i stk. 3 en udvidelse af bestemmelsens anvendelsesområde af den nævnte art.

Til § 25

Forslaget til § 25 om reportage af dagsbegivenheder i film, radio eller fjernsyn svarer med en redaktionel ændring til § 21 i den gældende ophavsretslov og § 8 i fotografiloven, der er formuleret i nær overensstemmelse med Bernerkonventionens art. 10 bis, stk. 2. Ordene »eller ved overføring ved hjælp af kabelanlæg« i den hidtidige bestemmelse er udgået, da kabeloverføring dækkes af udtrykket udsendelse i radio eller fjernsyn. Der henvises herom til bemærkningerne til lovforslagets § 2, stk. 3.

Et flertal i Ophavsretsudvalget har i betænkning nr. 1197/1990 foreslået en stramning af bestemmel-