

er til elektronisk lagring af data, herunder databaser. Kopiering heraf i beskyttelsesøjemed mv. kan ikke ske ved fotografering. Udvalget finder det derfor nødvendigt, at der skabes hjemmel for, at en sådan kopiering også kan ske ved hjælp af andre tekniske hjælpemidler end fotografering. I modsat fald vil vigtigt historisk materiale kunne gå tabt for eftertiden.

Efter Ophavsretsudvalgets opfattelse knytter der sig ikke rettighedsmæssige betænkeligheder til en kopiering på dette område, når den alene sker med henblik på opbevaring for eftertiden. Derimod gør hensynet til rettighedshavernes interesser sig gældende, når de fremstillede kopier udlånes af biblioteker eller på anden måde gøres tilgængelige for almenheden. Da lyd- og billedoptagelser er sårbare medier, som giver mulighed for ukontrollabel kopiering, finder udvalget ikke, at man bør tillade udlån til almenheden af kopier, som er fremstillet på anden måde end ved fotokopiering o.lign.

Udvalget foreslår endvidere, at fotokopieringsadgangen til forsknings- og studieformål begrænses, så den kun omfatter fotokopiering fra den pågældende institutions egne samlinger. For interurban formidling (dvs. formidling gennem et andet bibliotek) af fotokopierede tidsskriftartikler mv. foreslår udvalget en aftalelicens.

Forslaget om, at den gældende lovs § 12 udvides til også at omfatte lyd- og billedoptagelse mv. har fået støtte fra bl.a. Statsbiblioteket, Statens Bibliotekstjeneste, Det kgl. Bibliotek, Forskningsbiblioteksrådet og IFPI Danmark, Foreningen af Danske Spillefilmproducenter, Foreningen af Danske Videogramdistributører og Foreningen af Filmudlejere i Danmark.

Kulturministeriet kan i almindelighed tilslutte sig Ophavsretsudvalgets forslag. Hvad særligt angår udvalgets forslag om en aftalelicens vedrørende interurban formidling af fotokopier har dette forslag været drøftet med de andre nordiske lande. Resultatet er, at det ikke kan forventes, at der i disse lande fremlægges forslag om en aftalelicens på dette område.

Kulturministeriet finder på denne baggrund ikke, at en sådan aftalelicensordning bør gennemføres. Ministeriet har herved navnlig lagt vægt på, at kopieringen i forbindelse med interurban formidling af fotokopier spreder sig over en sådan mangfoldighed af tidsskrifter og værker, at den reelle udnyttelse af det enkelte værk er yderst beskedent. Den nuværende ordning bør derfor opretholdes, således at biblioteker mv., der vil formidle kopier af beskyttede værker fra andre institutioner, fortsat i visse tilfælde må gøre dette uden samtykke fra ophavsmændene.

Inden for den institution, hvor kopieringen finder sted, må kopierne anvendes af enkeltpersoner i overensstemmelse med institutionens formål, herunder også bruges til nødvendig skærmgengivelse og -afspilning.

Med hensyn til udtrykket »fotokopiering eller lignende« henvises til bemærkningerne til lovforslagets § 13.

Da de af forslaget til § 16 omfattede institutioner kan være i den situation, at man fx efter et biblioteks overføring af dele af dets samlinger til digital form ikke længere råder over det overførte materiale i en form, som er egnet til fotokopiering, er forslaget til § 16, 2. pkt., udformet på en sådan måde, at det også i sådanne situationer skal være muligt at stille papirkopier til rådighed for institutionens brugere.

I den bekendtgørelse, der udstedes med hjemmel i lovforslagets § 16 bør det præciseres, at kopieringsadgangen ikke omfatter edb-programmer i maskinlæsbar form, idet spørgsmålet om kopiering af edb-programmer udtømmende er reguleret i lovforslagets §§ 36 og 37. Det samme gælder kopiering af radio- og tv-udsendelser, hvor der er givet særlige regler om arkivering mv. i lovforslagets § 33.

Bestemmelsen i § 16 udelukker ikke, at der med hjemmel i andre bestemmelser i lovforslaget kan finde eksemplar fremstilling sted på de af § 16 omfattede ABM-institutioner. Et bibliotek kan fx i visse tilfælde benyttes som fremmed medhjælp ved eksemplar fremstilling til privat brug i medfør af lovforslagets § 12. Institutionerne vil også være omfattede af den i lovforslagets § 14 nævnte aftalelicens vedrørende eksemplar fremstilling til intern brug i en institutions administration.

### Til § 17

Til stk. 1

Forslaget til § 17, stk. 1, svarer med enkelte redaktionelle ændringer til § 18, stk. 1, i den gældende lov. Bestemmelsen giver adgang til dels at fremstille eksemplarer i blindeskrift af udgivne litterære og musikalske værker, dels at affotografere eksemplarer af udgivne litterære eller musikalske værker til brug ved undervisningen på skoler for døve og taleliden- de. I begge tilfælde er der tale om fri udnyttelse, dvs. at ophavsmanden ikke har nogen forbuds- eller vederlagsret.

Fonden for Aktive Blinde og Danmarks Blindebibliotek har under høringen fremført, at udtrykket »fremstille eksemplarer i blindeskrift« stiller sig hindrende for blindes adgang til at anvende beskyttede litterære eller musikalske værker ved brug af ny teknologi. Det anbefales, at fremstillingsprocessen af