

licens for radio og fjernsyn) og § 33 (opbevaring af optagelser af radio- og tv-udsendelser).

Endelig er der foretaget en væsentlig lovteknisk forenkling af bestemmelserne om aftalelicens og tvangsgicens.

For så vidt angår de i lovforslaget indeholdte tvangsgicensbestemmelser er der givet fælles bestemmelser herom i forslagens §§ 47-49.

For så vidt angår aftalelicensordninger gælder det efter forslaget, at det nærmere område for aftalelicens anvendelse defineres i de enkelte aftalelicensbestemmelser. De mere generelle betingelser for og virkninger af aftalelicensens anvendelse er samlet indeholdt i lovforslagets §§ 50 og 51, som har karakter af fællesregler for samtlige de i lovforslaget indeholdte aftalelicensbestemmelser.

Det skal endelig nævnes, at bestemmelsen i lovforslagets § 52 som noget nyt indfører en mulighed for mægling i forbindelse med forhandlinger om indgåelse af aftaler i forbindelse med visse aftalelicensbestemmelser.

Til § 11

Til stk. 1

Forslaget til stk. 1, hvorefter undtagelsesbestemmelserne i lovens kap. 2 ikke gør indskrænkninger i ophavsmandens droit moral-beskyttelse, udover hvad der følger af lovforslagets § 29 om ændring af bygninger og brugsgenstande, svarer til § 26, stk. 1, i den gældende lov.

I overensstemmelse med forslag i Ophavsretsudvalgets betænkning nr. 1197/1990 foreslås det, at disse generelle betingelser for brug af værker i henhold til en undtagelsesbestemmelse i lovens kap. 2 placeres forrest i kapitlet i stedet for – som i den gældende lov – sidst i kap. 2.

Til stk. 2

Forslaget til stk. 2 om respekt for ophavsmandens ideelle rettigheder også i tilfælde, hvor der kan ske brug af beskyttede værker efter undtagelsesbestemmelser i lovens kap. 2 svarer med følgende ændringer til § 26, stk. 2 og 3, i den gældende lov:

– Udtrykket »gengivelsen« i den gældende lovs § 26, stk. 3, og ordet »gengives« i § 26, stk. 2, foreslås erstattet med henholdsvis »brug« og »anvendes«. Disse forslag, der i praksis svarer til gældende ret i Finland og Sverige, har til formål at præcisere, at en vis adgang til at ændre værket ikke alene gælder i forbindelse med de bestemmelser i kap. 2, som vedrører gengivelse, men også bl.a. bestemmelser om eksemplar fremstilling til privat brug, jf. lovforslagets § 12.

– Udtrykket »formålet« (med gengivelsen) i den gældende lovs § 26, stk. 3, foreslås erstattet af »den tilladte« (brug). Ændringen er alene en sproglig præcisering af, at formålet med en handling i henhold til kap. 2 ikke er et afgørende tilknytningmoment.

Forslaget til § 11, stk. 2, 2. pkt., om kildeangivelse svarer til § 26, stk. 2, i den gældende lov.

Til § 12

Til stk. 1

Efter den gældende lovs § 11, stk. 1, må der af et offentliggjort værk fremstilles enkelte eksemplarer til privat brug, men de må ikke udnyttes på anden måde. Den gældende fotografilovs § 5 indeholder en tilsvarende bestemmelse, hvori der dog ikke stilles krav om, at fotografiet skal være offentliggjort.

Forslaget til § 12, stk. 1, medfører følgende ændringer i forhold til de gældende bestemmelser i ophavsretsloven og fotografiloven:

– Bestemmelsen foreslås indsnævret til kun at omfatte fysiske personer ved at indføje ordene »enhver« og »sin private brug«. Juridiske personer vil herefter være udelukkede fra at fremstille eksemplarer til privat brug.

– Det præciseres, at bestemmelsen også omfatter benyttelse af fremmed medhjælp, jf. ordene »eller lade fremstille«.

– Bestemmelsen om, at eksemplarerne ikke må udnyttes på anden måde, er udskilt i et særskilt punktum, stk. 1, 2. pkt.

– Som følge af inkorporeringen af fotografibeskyttelsen i ophavsretsloven omfatter bestemmelsen også fotografier.

Forslaget til § 12, stk. 1, er baseret på en flertalsindstilling fra Ophavsretsudvalget i betænkning nr. 912/1981 og betænkning nr. 1063/1986. Udvalgsflertallet begrundede forslaget med, at sådan som den gældende ophavsretslovs § 11 i praksis er blevet fortolket, har den ført til en kopiering af et omfang, som er langt større end oprindeligt forudsat, samt at dette indebærer væsentlige skadevirkninger for rettighedshaverne.

Et mindretal i udvalget finder ikke, at der er behov for at indskrænke den gældende lovs § 11, under henvisning til at bestemmelsen allerede i dag sætter tilstrækkeligt snævre grænser for den fri kopiering til privat brug. Det anføres, at flertalsforslaget vil resultere i kriminalisering af en fotokopiering, som er naturlig og uundværlig i et moderne samfund.

Flertalsforslaget har under høringen fået støtte bl.a. fra Copy-Dan, Samrådet for Ophavsret og Den Danske Forlæggerforening, medens bl.a. Forbruger-