

Under høringen over det departementale lovudkast fremkom der endvidere et forslag, som skal omtales:

#### *Beskyttelse af teaterforestillinger.*

Under høringen har der af Det kgl. Teater og Danske Teaterlederes Fællesråd været fremsat ønske om, at der bør indsættes en bestemmelse i ophavsretsloven, som indebærer, at teatre – i lighed med radiofonier og fremstillere af grammofonplader mv. – får en ophavsretlig beskyttelse af deres forestillinger for derved at kunne hindre, at forestillingerne bliver optaget på lyd- og videobånd samt udsendt i radio og fjernsyn.

Et tilsvarende forslag har været drøftet i Ophavsretsudvalget, jf. betænkningen »Beskyttelse af kunstneriske præstationer«. Udvalget satte imidlertid spørgsmålstegn ved, om der i sammenligning med f.eks. fonogramproducenter består et tilsvarende beskyttelsesbehov for teaterproducenter. Udvalget har bl.a. henvist til, at et teater i almindelighed vil have mulighed for at modsætte sig, at teaterforestillingen optages på bånd, film eller lignende, idet man kan nægte optagehold, lydteknikere og filmfotografer adgang til forestillingen. Udvalget kunne på denne baggrund ikke gå ind for en særlig beskyttelse af teaterforestillinger.

Kulturministeriet kan tilslutte sig de af Ophavsretsudvalget fremførte synspunkter. På denne baggrund samt under hensyn til, at man heller ikke i de øvrige nordiske lande har ønsket at fremlægge forslag af denne art, indeholder lovforslaget ikke særlige bestemmelser om en særlig producentbeskyttelse vedrørende teaterforestillinger.

#### *9. Lovforslagets økonomiske og administrative konsekvenser.*

Lovforslaget medfører ikke direkte økonomiske eller personalemæssige konsekvenser for staten, amtskommunerne eller kommunerne. De indirekte økonomiske, herunder erhvervsøkonomiske, konsekvenser, som måtte følge af aftaler, som indgås på grundlag af ophavsretslovgivningen, og omfanget af den brug af beskyttede værker, som sådanne aftaler måtte lede til, kan der efter sagens natur ikke gives nogen oplysning om.

#### *10. Indholdsfortegnelse.*

En oversigt over lovforslaget er medtaget som bilag 7.

### *Bemærkninger til lovforslagets enkelte bestemmelser*

#### *Til kapitel 1*

##### *Til § 1*

#### *Til stk. 1*

Efter den gældende ophavsretslovs § 1, stk. 1, har den, som frembringer et litterært eller kunstnerisk værk, ophavsret til værket. I bestemmelsen opregnes herefter på en ikke udtømmende måde forskellige kategorier af beskyttede værker. Værksbeskyttelsen gælder uanset et værks nærmere fremtrædelsesform. Værker i digital form, herunder også samlinger af ubeskyttede data, kan således også være omfattet af beskyttelsen efter stk. 1, under forudsætning af, at frembringelsen har karakter af et værk, dvs. at frembringelsen er resultatet af en egen selvstændigt skabende intellektuel indsats fra ophavsmandens side. Den nærmere bedømmelse af, om sidstnævnte krav er opfyldt i det enkelte tilfælde, henhører under domstolene.

Fotografiske billeder nyder ikke beskyttelse efter den gældende ophavsretslov, jf. § 10, stk. 2, men beskyttes efter en særlig lov om retten til fotografiske billeder, jf. lovbekendtgørelse nr. 715 af 8. september 1993.

Forslaget til stk. 1 medfører to ændringer i forhold til den gældende bestemmelse:

- Udtrykket »beskrivende fremstilling« foreslås ændret til »faglitterær fremstilling«. Formålet er at adskille de faglitterære fremstillinger fra de i § 1, stk. 2, nævnte værker af beskrivende art. Udtrykket »beskrivende fremstilling« i den gældende lovs § 1, stk. 1, dækker faglitterære fremstillinger. Forslaget er af redaktionel karakter.
- Udtrykket »fotografisk værk« foreslås nævnt blandt de opregnede værskategorier. Herved inkorporeres fotografibeskyttelsen i ophavsretsloven.

Den gældende ordning for beskyttelsen af fotografier har i en årrække været genstand for kritik. Kritikken har bl.a. gået på, at beskyttelsestiden, der i dag varer i indtil 25 år efter fremstillingen af det fotografiske billede, er for kort, og at der mangler en beskyttelse mod efterligning. Fotografilovens beskyttelse gælder kun for stort set identiske eksemplarer. Endvidere har man anført, at beskyttelsen efter fotografiloven udelukkende gælder for den, der fremstiller et fotografisk billede, dvs. fotografen, som betjener kameraet, mens selvstændigt skabende indsats i forbindelse med fotografiets tilblivelse er uden beskyttelse. Det anføres, at beskyttelsen af kunstneriske fotografier generelt må anses for utilfredsstillende, og at lovgivningen principielt bør anerkende