

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Jeg kan jo starte med at undskyldte over for hr. Ole M. Nielsen, for dette forslag er faktisk ikke stillet på grund af hans tidligere holdninger i sagen. Dette forslag er faktisk stillet af saglige grunde, som ligger langt fra ministerens begrundelse for, hvorfor aktstykket kommer nu.

Ministerens begrundelse er: Nu blev vi enige i regeringen, og så må vi hellere få aktstykket frem. Ja, det står der, det vil man kunne forsikre sig om bagefter. Ministeren bekymrer sig ikke om, hvorvidt det er sagligt at få aktstykket frem. Ministeren bekymrer sig ikke om de løfter til offentligheden, som hans forgænger og partifæller har udstedt i forbindelse med fremlæggelsen af dette aktstykke, eller om sagligheden i at afvente en forhandling, som vi alle sammen er enige om kan føre til en seriøs udskillelse af busdivisionen i et selvstændigt aktieselskab, så der kan komme lige vilkår. Vi har tværtimod oplevet, at trafikministeren blokerer for disse forhandlinger.

Jeg har på fornemmelsen – men det kan ministeren selvfølgelig be- eller afkræfte – at ministeren slet ikke ønsker den opdeling, for så får man jo problemet med at skulle vurdere busdriften på lige vilkår. Kan ministeren sige, om omkostningerne i dette tilbud f.eks. rummer en andel til huslejeudgifter, som svarer til, hvad en privat busvirksomhed har? Hvordan indregner man sådan noget som forsikringsomkostninger? DSB er selvforsikrende. Det er en vognmand bestemt ikke, og der stilles store krav til hans forsikringer. Hvorledes sammenligner man disse omkostninger? Hvorledes opregner man krav til afkastet? Og hvad sker der, hvis der kommer et underskud i et foretagende som dette? Der står godt nok i aktstykket, at det forventer man ikke, men der er da ingen aktieudbydere på det private aktiemarked overhovedet, der siger, at de forventer underskud i forbindelse med køb, så hvad er kravene til afkast? Hvad har DSB indregnet af omkostninger, der svarer til den garanti, som private vognmænd skal stille? Og hvorledes stiller man den garanti? Hvordan har man indregnet overheadomkostningerne fra DSB's samlede administration? Hvordan kan man forklare billigere priser på trods af forskelle, meget store forskelle, både på lønninger og andre omkostninger? Og hvordan kan man forklare, at

de tilbud, der er kommet fra private vognmænd, er blevet fejlet af bordet, og at man så alligevel har indledt forhandlinger? Ja, man kan forklare det med det, ministeren sagde fra starten: Regeringen blev enig, og så måtte vi jo gå til Aalborg og blive enige med dem om en ny konstruktion, som svarer til den, regeringen var blevet enig om.

Det er jo en utrolig situation, vi står i her: Først slås regeringen internt, og så går den ud og laver en ny konstruktion. Ministeren løber lige så hurtigt, som en hest kan rende, fra de løfter, forgængerer har givet lige før jul. Regeringen løber fra det, den selv har erklæret er rimeligt i denne sag.

Ministeren sagde også – og det fik jeg ikke svar på, men det kan være, jeg får det i denne sidste runde – nogle uhyrligheder i forbindelse med ligheden mellem driftsmidler og egenkapital. Hvis man gør omkostningerne op i et sådant licitationsforløb uden at kende forskel på egenkapital og på driftsinvesteringer, kan jeg godt se, at man får et problem med at forstå, hvor det er, vi vil hen, når vi f.eks. taler om forrentning af kapitalen.

Hr. Bakholt siger, at det undrer ham, at K og V har ladet sig lokke i salen med aktstykket. Nu skal man jo ikke stå her og fortælle, hvorledes forløbet har været, men jeg kan betro hr. Bakholt, at rækkefølgen af de mennesker, der står som forslagsstillere, også har en vis betydning for, hvem det er, der har forsøgt at få hvem med i salen i denne sag. Men vi tre partier er enige om, at det sagligt set var det korrekte på basis af den foregående ministers udtalelser.

Så har vi hr. Tommy Dinesen, som siger, at man bare er ude på at lade de private skumme fløden. Jeg kan trøste hr. Tommy Dinesen med, at det er vi ikke ude på. Det eneste, vi er ude på, er, at ministeren skal tage sig sammen til at færdiggøre den forhandling, som han ikke kan blive enig med sig selv og formentlig heller ikke med hele regeringen om hvordan skal foregå, om at få dannet det uafhængige selskab, som gør, at man kan gå ind på lige vilkår og byde på lige vilkår. Så skal man nok, som også andre ordførere fra forslagsstillerne har sagt, få opbakning, hvis man ellers laver en fair selskabsdannelse.

CD's holdning har jeg kommenteret. Jeg fik ikke noget svar til sidst. Jeg tager egentlig tavs-