

[Pia Kjærsgaard]

SF kunne ikke støtte forslaget, men jeg synes, det var en anstændig afvisning, og det er så SF's synspunkt. Det, jeg synes var uanstændigt, var faktisk indenrigsministerens afvisning blot med en henvisning til, hvad der skete under den mundtlige spørgetid for en 3-4 uger siden.

I den forbindelse vil jeg i lighed med andre ordførere, Venstres og De Konservatives, sige, at vi naturligvis også vil stille spørgsmål, som vi må forvente at indenrigsministeren vil svare konkret på – også ifølge de besvarelser, som justitsministeren gav i den mundtlige spørgetid.

Indenrigsministeren (Birte Weiss):

Fru Pia Kjærsgaard hørte galt: Jeg henviste ikke til spørgetiden; jeg henviste til den behandling, der for 20 dage siden var af et forslag fra Fremskridtspartiet om kriminelle asylansøgere.

(Kort bemærkning).

Pia Kjærsgaard (FP):

Jamen det er så i orden; jeg hørte åbenbart galt. Men det forandrer jo ikke sagen; det gør sådan set bare, at sagen bliver udvidet lidt, og dér vil jeg henvise til den spørgetid, der var i Folketinget den 2. marts. Den debat synes jeg indenrigsministeren skulle læse og sætte sig ind i, så hun kan være beredt til at besvare de spørgsmål, som justitsministeren ikke kunne besvare i den mundtlige spørgetid.

O.k., jeg hørte altså galt; det erkender jeg. Men jeg kan ikke se, at det forandrer sagen ret meget: Da vi fremsatte forslaget om kriminelle udlændinge, var det jo netop på en meget, meget svagere baggrund end den, vi debatterer på nu. Dette her drejer sig om, hvorvidt man virkelig skal give terrorister politisk asyl i Danmark, terrorister, som under deres asyl i Danmark siger, at de opfordrer til terrorvirksomhed på danskere, der befinder sig i det land, som de kommer fra, og som de ikke kan vende tilbage til, fordi de så er udsat for dødsstraf.

Hvad ligner det? Skal vi blot give asyl til sådan nogle personer? Det synes jeg virkelig er et alvorligt problem. Og når det kan komme så meget bag på danske politikere, som det gjorde under den mundtlige spørgetid den 2. marts, hvordan må landets borgere, der dog ikke beskæftiger sig med lovgivning til daglig,

så opfatte dette problem? Jeg tror, de opfatter det som meget, meget større, og jeg skal i hvert fald gøre mit til, at der bliver mere udbredt mere oplysning om det, sådan at landets borgere får indblik i, at det rent faktisk findes i Danmark, og at der er nogle partier, som ønsker at ændre det.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagens overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Retsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

11) Første behandling af lovforslag nr. L 248:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsløshedsforsikring m.v. (Indførelse af delefterløn m.v.).

Af arbejdsministeren (Jytte Andersen).
(Fremsat 20/4 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Lone Møller (S):

Samfundet ændrer sig, arbejdsstyrken ændrer sig, og ikke blot kravene til det at have et arbejde, men også arbejdsmarkedet ændrer sig, og i løbet af en årrække vil antallet af personer i arbejdsstyrken være faldende og antallet af 60-66-årige stige.

Jeg er derfor glad for, at vi i bred enighed her i Folketinget kan behandle et forslag om indførelse af delefterløn. Efterlønsordningen er nok en af de mest velfungerende ordninger, der findes i vores arbejdsmarkedspolitik.

Derfor har det også været magtpåliggende, at der ikke skal ske ændringer i den bestående efterlønsordning ved indførelse af delefterløn. Delefterlønnen vil være et supplement til den