

[Dorte Bennedsen]

ninge i nærområder, uanset hvor de så kommer fra, og det kan være europæiske, asiatiske, afrikanske eller andre flygtninge. Men det er ikke rigtig til at bære at høre hr. Jens Jørgensens store, fine, flotte ord om humanisme, og hvad ved jeg, når hr. Jens Jørgensen ikke også vil svare på, hvad vi skal gøre, når nærområderne nu siger, at de ikke kan og heller ikke vil have, at vi bygger flygtningelejre, selv om vi finansierer dem.

Hvad er så det konservative svar? Skal vi så sige, at vi altså ikke vil tage flere, eller hvad? Jeg ved ikke, hvad hr. Helge Adam Møller tænkte, da han sagde kniven på struben. Er det økonomisk boykot af dem, eller hvad er det for midler?

Det drejer sig ikke bare om pæne ord fra Folketingets talerstol; det drejer sig faktisk om konkret handling, og hvad vil Det Konservative Folkeparti, når Kroatien, Ungarn og Slovenien har sagt, at de ikke vil have flere ind og heller ikke vil have, at vi bygger flygtningelejre?

Hvad er det konservative svar på det?

(Kort bemærkning).

**Helge Adam Møller (KF):**

Det bliver så ikke for kong Hans, men for fru Dorte Bennedsen, for det har jeg svaret på to gange i dag og også ved tidligere debatter.

Lad os tage Kroatien, Ungarn eller bare nogle af de lande, der ligger dernede, og som har mange og langt flere flygtninge, end Danmark har i øjeblikket, hvilket er naturligt, for de ligger tæt på.

Det, jeg mener man skal gøre, er eksempelvis at registrere dem, der det sidste halve eller hele år er kommet til vores kontorer i Zagreb efter at have opholdt sig et eller andet antal måneder i Kroatien, siden de forlod Bosnien, og efter 2, 3, 4 eller 5 måneders sagsbehandlingstid får de enten visum eller ikke visum. De har altså været ude af Bosnien i et tidsrum af 5 til 8 måneder, før de endelig får en afgørelse af, om de kan komme til Danmark eller ej.

Dér skal vi sige til Kroatien, at i stedet for at tage eksempelvis 10.000, som vi har gjort inden for det sidste lille års tid, tager vi kun dem, der ikke kan hjælpes i nærområdet; til gengæld er vi villige til at give 1 mia. kr. til at hjælpe dem i Kroatien, hvilket er nogenlunde det samme, som det koster at hjælpe dem her, og vi ved

altså, at det kan lade sig gøre til en noget billigere penge. Hvis Kroatien vælger at sige nej til milliarder, har de stadig væk de mennesker, der har ventet 8 måneder.

Jeg er ret sikker på, hvad Kroatiens svar vil være. Det vil selvfølgelig være, at de godt vil have den økonomiske støtte til at hjælpe med de problemer, de har i øjeblikket.

**Lysholm Christensen (KRF):**

Debatten i dag har næsten udviklet sig til at blive en generel flygtningedebat mere end en debat om det tema, der egentlig var sat på dagsordenen.

Det er vigtigt for mig til at begynde med at få understreget, at Kristeligt Folkeparti vedkender sig et medansvar for de flygtningeproblemer, vi har i vores del af verden. Det er også vigtigt for mig at understrege, at vi fuldt ud står på flygtningekonventionens grund, og at vi er med på at hjælpe de mennesker, der er i nød, og som kommer til vores grænser og beder om hjælp og beskyttelse.

Derfor har vi også fuldt ud støttet den indsats, der igennem de seneste år er blevet gjort over for flygtninge fra det tidligere Jugoslavien. De ulykkelige hændelser på Balkan har jo udløst nogle af de største flygtningestrømme i nyere tid og har udfordret os til hjælp og humanitær bistand, og der skal ikke være nogen tvivl om, at vi helhjertet har stået bag den indsats, vi har gjort indtil nu.

Det har været helt naturligt at etablere midlertidige flygtningelandsbyer for at løse problemet, ikke fordi vi troede, det kunne gøres uden problemer, det vil det aldrig kunne, når så mange mennesker stoves sammen på så lille et område, men det var nødvendigt for at huse de mange mennesker, som virkelig trængte til hjælp.

Presset på vores grænser var for snart 2 år siden så stort, at der i Folketinget var udsigt til et flertal, som ville lukke vore grænser totalt, for der kom så mange hertil hver dag, hver uge, at vi ikke rigtig kunne overskue det. Det fandt vi ikke rimeligt og rigtigt, og derfor blev løsningen den, at vi indførte den midlertidige opholdstilladelse efter anbefaling fra UNHCR. Det var en rigtig løsning på det tidspunkt og en løsning, som var nødvendig for ikke at lukke flygtninge ude.