

[Helge Adam Møller]

om to uger. Ministeren har jo allerede taget stilling. Der er ikke noget med, at vi skal debattere det, når redegørelsen er kommet; det er faktisk det, ministeren selv har skrevet. Ministeren og regeringen har taget stilling lang tid før. Så den politiske debat er udtømt, for ministeren har jo flertallet.

#### **Indenrigsministeren (Birte Weiss):**

Den ordning, som den tidligere regering lavede om de midlertidige opholdstilladelser, blev direkte godkendt af UNHCR. Jeg synes, det var fornuftigt, at man som enkeltland og regering sørgede for at have rygdækning i de internationale organisationer, som vi jo har et meget tæt samarbejde med på flygtningeområdet.

Det er rigtigt, at man overordnet principielt selvfølgelig i flygtningeorganisationerne mener, at det kan være allerbedst at give asyl. Men i dette tilfælde gjorde man stærkt opmærksom på et andet element, nemlig at hvis man startede med at give en permanent opholdstilladelse, gjorde man sig i en eller anden forstand til en del af det forfærdelige spil omkring den etniske udrensning.

Derfor var den parentes – for at bruge det udtryk, som jeg også anvendte her i et tidligere indlæg – man kan sætte omkring menneskers tilværelse ved at lade være med at behandle deres asylansøgning i to år, direkte godkendt af UNHCR.

Så er det rigtigt, at man har behandlet det. Det er jo ikke bare med henblik på Danmark; alle de andre europæiske lande er jo i en fuldstændig tilsvarende situation. Derfor har UNHCR meget fornuftigt her, hvor de to år så småt er ved at være gået, af hensyn til at man skal kunne planlægge ordentligt, behandlet spørgsmålet med henblik på at give en ny anbefaling til de europæiske lande. Den nye anbefaling går ud på, at man ikke forlænger midlertidigheden, og at det er af menneskelige grunde, at man ikke skal fortsætte det limbo, som det naturligvis må opfattes som, når man hverken kan få sin asylsag behandlet eller kan rejse ud af landet.

Med hensyn til det, der citeres fra den tredje redegørelse om Zagrebkontoret, kan jeg helt stå inde for hvert et ord og komma, fordi det, der er hovedindholdet af redegørelsen, såmænd ikke engang er det, der er til debat nu

vedrørende midlertidigheden, men ændringer, der skal ske i selve opholdsgrundlaget, mens man venter her. Derfor er det en fejllæsning af dokumentet, der ligger til grund for det sidste indlæg, vi hørte fra hr. Helge Adam Møller. Det drejer sig om alle de betingelser, der knytter sig til undervisning, til indhugning, til forholdet til arbejdsmarkedet osv. osv., og det bliver der rig lejlighed til at drøfte. Der er allerede anmeldt en forespørgselsdebat her i Folketinget, som er initieret af Fremskridtspartiet, så der er ikke noget med at fratage Folketinget muligheder for at drøfte noget som helst i denne forbindelse.

Men at der ligefrem skulle udstedes forbud fra hr. Helge Adam Møllers side mod, at regeringen skulle kunne arbejde med redegørelser og lave en ordentlig forberedelse til Folketinget, det ville dog være at gå lovlig vidt. Og herunder må det vel også forventes, at en minister kommer med en anbefaling.

(Kort bemærkning).

#### **Dorte Bennedsen (S):**

Hr. Helge Adam Møller gjorde i sit første indlæg meget ud af at understrege den enighed, der havde været omkring tilblivelsen af den første lov om midlertidigt ophold til visse personer fra Eksjugoslavien. Derfor vil jeg også gerne citere fra den betænkning, der blev afgivet i november 1992, hvor der blev indsat en ny paragraf. Her står:

»Udskydelse af sagsbehandlingen af en ansøgning i henhold til udlændingelovens § 7 kan dog ikke udstrækkes ud over to år fra det tidspunkt, beslutningen herom er taget.«

Dette stod Folketingets partier – så vidt jeg husker minus Fremskridtspartiet – bag ved. Og derfor mit spørgsmål: Jamen løber Det Konservative Folkeparti nu fra sine udsagn dengang? Det er jo mennesker og ikke ting, vi har med at gøre her, og 2 år er meget lang tid i usikkerhed.

Jeg vil også gerne citere fra den fremsættelse, daværende justitsminister Hans Engell fremlagde for Folketinget i forbindelse med lovforslagets fremsættelse:

»Regeringen lægger vægt på, at hjælpeindsatsen afstemmes med, hvad der efter UNHCR's opfattelse er behov for.«

Med nogen tøven kom UNHCR dengang og sagde: I bør nok lave en midlertidig lov, men