

[Jens Jørgensen]

bruge den brede pensel og ramme tilfældigt. Vi ønsker grønne afgifter knyttet nøje sammen med en tilsvarende nedsættelse af den direkte beskatning. Déri ligger det. Det har intet at gøre med, om vi er for eller imod renere drikkevand – alle medlemmer af Folketinget ønsker det rene mulige drikkevand – det er metoderne, vi ser forskelligt på.

Men den tidligere miljøminister havde handlingsprogrammer og havde sat handling bag, og masser af de ting, jeg har nævnt, skulle være afsluttet inden den 1. januar 1994. Det skete ikke. Hvorfor ikke?

(Kort bemærkning).

Hanne Severinsen (V):

Jeg vil sige til miljøministeren, at i virkeligheden skete den afgørende ændring, når det gælder Fremskridtspartiet, da vi indgik forliget med Fremskridtspartiet om planloven, og det skete på et tidspunkt, hvor ministeren ikke var miljøminister. Dér mener jeg i virkeligheden at skellet gik, for da begyndte Fremskridtspartiet at ville føre en realistisk politik, hvorefter man kunne lave et flertal med Fremskridtspartiet.

Det synes jeg er godt, for hvis vi får flertal, vil vi selvfølgelig stadig væk prøve at samarbejde med Socialdemokratiet, men det betyder, at Socialdemokratiet ikke automatisk har vetoret, hvis Socialdemokratiet kommer med alle sine bureaukratiske og alt for firkantede løsninger. Og det er faktisk det, der skiller os ad; det er ikke så meget målsætningen som det, at man altid finder de mest bureaukratiske og alt for dyre løsninger.

Jeg kan bare nævne sådan noget som miljøgebyrer, som i øjeblikket er ved at ride alle som en mare. Lad os dog prøve, om vi ikke i højere grad kan blive enige med erhvervslivet om, hvordan spillereglerne skal være. Vi skal selvfølgelig have nogle spilleregler, men jeg tror, det ville være fornuftigt, hvis ministeren i stedet for at lave lovgivning prøvede at køre lidt efter den aftalemodel, som den tidligere regering kørte efter.

Endelig vil jeg sige, at det er meget godt med målsætninger, men man skal også huske det gamle norske ordsprog om, at hvis der er fuldkommen uoverensstemmelse mellem kort og terræn, når man er ude på vandring, så er det altså terrænet, der har ret.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg lytter normalt med stor interesse, når miljøministeren taler fra talerstolen, og prøver også at lade mig overbevise en gang imellem, men når ministeren i én sætning fremstiller Fremskridtspartiets miljøpolitik som: Når noget koster penge, er Fremskridtspartiet imod, så må jeg sige, at jeg jo ikke kan nå at redegøre for det hele på to minutter, men jeg håber da, at man på et tidspunkt får en miljødebat, hvor vi kan komme mere i dybden. Her må jeg bare kort sige, at det er helt forkert, hvad ministeren siger.

Jeg vil også gerne sige, at Fremskridtspartiet da også kan være positivt over for grønne afgifter, hvis de medfører ressourcebesparelser, og hvis de samtidig medfører en skattelettelse; det afviser vi ikke.

Så sagde ministeren noget om at tale sammen. Jeg tror også, at det ville være gavnligt, hvis Socialdemokratiet og Fremskridtspartiet talte sammen en gang imellem. Jeg kan bare nævne lovforslaget om skrotbilerne, der blev vedtaget kort før jul. Hvis ikke jeg på Fremskridtspartiets vegne i Skatteudvalget havde stillet et ret så provokerende spørgsmål, nemlig: »Kan enhver grønthandler modtage skrotbiler?« så ville loven faktisk være blevet udformet således, at skrotthandlere, landbrugere, grønthandlere, ja, alle og enhver kunne leje en mark og stable i tusindvis af biler op og så bagefter løbe fra ansvaret, og så havde vi fået en af de situationer, som ministeren nævner i sin fremsættelsestale omkring skrotkatastrofer og Dansk Kabelskrot, og hvad de hedder alle sammen. Det var Fremskridtspartiet, der var indirekte årsag til, at den lov i hvert fald blev forbedret en smule, inden den blev vedtaget. Derfor tror jeg på, at der også vil være fordele for både Socialdemokratiet og Fremskridtspartiet ved at tale sammen.

Og med hensyn til vores politik håber jeg, at ministeren og jeg kan få lejlighed til at uddybe den nærmere på et tidspunkt.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Miljøministeren nåede ikke at kommentere SF's indlæg, fordi han havde så god gang i et slagsmål til den anden side af salen – og det under jeg ham gerne.