

[Hanne Severinsen]

Jeg kan ikke gøre for, at vi er imod, når Socialdemokratiet fremsætter den slags forslag, men jeg håber da, at vi i fremtiden kan få nogle mere realistiske forhandlinger med ministeren.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg tror ikke, at miljøministeren er sur, men jeg tror, han er en lille smule ærgerlig over, at Fremskridtspartiet faktisk er ret realistisk på miljøområdet. Her for nogle dage siden kunne jeg i hvert fald tydeligt mærke, at miljøministeren var lidt ærgerlig over, at Fremskridtspartiet havde været med til at vedtage planloven og dermed været medvirkende til, at pensionister kan få lov at bebo deres sommerhuse efter særlige regler. Det kunne jeg godt mærke at ministeren var lidt ærgerlig over.

Ministerens er måske også en lille smule ærgerlig over, at Fremskridtspartiets holdning i miljøspørgsmål altid har været klar og hele tiden er klar. Vi går ind for, at folk skal rydde op efter sig. Vi går også ind for, at listevirksomheder skal godkendes efter miljølovens bestemmelser. Men vi er ikke hysteriske, som andre er.

Når jeg taler om hysteri, tænker jeg på sådan noget som giftgrunde. Der har Fremskridtspartiet jo hele tiden markeret, at der selvfølgelig skal ryddes op, hvis der er en giftgrund og der er nogen fare for miljøet; og det skal som hovedregel være dem, der har svinet – hvis de eksisterer endnu – der skal betale. Men vi går ikke ind for, at man ude i amterne har miljømedarbejdere til at sidde med gamle telefonbøger og vejvisere for at finde ud af, at der for 20 år siden boede en gørtler eller en malermester på en eller anden grund, og så siger man som hovedregel, at så er den nok forurenset. Det er sådan noget hysteri, vi er modstandere af, hr. miljøminister. Vi vil gerne være med til, at man skal rydde op efter sig, men vi vil ikke være med til hysteriet omkring miljøplanlægningen.

Og jeg mener nu ikke, at hr. Aage Brusgaard eller fru Pia Kjærsgaard eller nogen andre svinger nogen taktstok.

(Kort bemærkning).

Jes Lunde (SF):

Ja, jeg vil tværtimod gerne sige tak til ministeren for en flot, engageret tale. Jeg tror des-

værre, ministeren har fuldstændig ret i sin vurdering af, at De Konservative og Venstre er på vild flugt fra enhver form for ansvarlighed i miljøpolitikken.

Jeg er også enig med ministeren i, at der er en betydelig opbakning i befolkningen til en stærkere miljøpolitik, når det gælder sprøjtemidler, og når det gælder mange andre former for forurening.

Jeg synes, at ministerens tale i dag var et meget flot oplæg til de forhandlinger, der starter i Finansministeriet i morgen kl. 14 om grønne afgifter på erhvervslivet; dér skal SF og regeringen jo mødes. Vi har i SF haft nogle bekymringer om, hvorvidt de rygter, der har kørt i aviserne om, at regeringen ville forhale den sag og ikke rigtig syntes, der skulle ske noget på denne side af et valg, var rigtige. Efter miljøministerens tale i dag er jeg sikker på, at det ikke er rigtigt.

Jeg håber, at miljøministeren deltager i de forhandlinger i morgen kl. 14 i Finansministeriet, for så kan der komme noget ud af det i en fart. Det vil vi i hvert fald fra SF's side lægge os i selen for.

Miljøministeren (Svend Auken):

Hr. Jens Jørgensen ramte plet. Hr. Jens Jørgensen ramte mig på et af mine allersvageste punkter, når det drejer sig om miljøpolitikken. Hr. Jens Jørgensen gjorde nemlig med rette opmærksom på, at jeg ved min tiltræden ikke overtog min forgængers grundvandsstrategi. Nu skal jeg prøve at give svaret og måske en forklaring – jeg havde nær sagt undskyldning – for denne min svaghed.

Jeg vil sige til hr. Jens Jørgensen: Jeg synes vi i dansk miljøpolitik har haft alt for mange handlingsplaner, alt for meget strategi, hvor man opstillede alle mulige fine mål, men man kunne ikke bekvemme sig til at anvise midlerne til at nå målene.

Må jeg nævne sprøjtemiddelhandlingsplanen. Helt tilbage i 1987 sagde man, at man allerede på daværende tidspunkt skulle have reduceret belastningen med 25 pct. og i løbet af få år med 50 pct. Der er ingen reduktion sket, for der var ingen midler i den plan til at sikre, at det kunne ske. Der var lagt op til, at man skulle revurdere 85 farlige stoffer og se, om der ikke var alternativer, så man kunne komme af med dem. Der er mig bekendt kun udfaset et af dem.