

[Miljøministeren]

holdninger. Men det bliver spændende i næste uge at se, når man stemmer imod sine egne holdninger med hensyn til kysterne, hvad man så vil gøre, når det drejer sig om sprøjtegifte i landbruget.

Jeg glæder mig over, at der er flertal for dette forslag, som kommunerne har ønsket. Jeg glæder mig over det miljøpolitiske fremskridt, der er sket. Og jeg ærgrer mig over, at de mange sympatiske og fornuftige mennesker, der findes i Venstres og De Konservatives grupper, efterhånden har så ringe indflydelse, når det drejer sig om politik, at de har ladet sig kue og nu også på dette område følger Fremskridtspartiet.

**Jens Jørgensen (KF):**

Vi kom unægtelig vidt omkring med en miljøminister, der talte med dybe panderynker og meget varm og hed stemmeføring.

Miljøministeren sagde på et tidspunkt, at der var sket et afgørende skift i Venstres og Det Konservative Folkepartis miljøpolitiske holdning. Vi fik sågar at vide fra denne talerstol, at vi stort set var gået imod samtlige de lovforslag, der var kommet på det miljøpolitiske område.

Må jeg bare, når vi nu har et lovforslag, der hedder nr. L 180, henvise ministerens hukommelse til lovforslag nr. L 176, lovforslag nr. L 177, lovforslag nr. L 178, bare for at nævne tre talmæssigt nærliggende eksempler, hvor vi støttede, hvor vi arbejdede sammen.

Jeg vil gerne sige – uden at skulle gå i en dybere debat om kystcirkulære og andre gode ting, som vi har til gode i næste uge – at Det Konservative Folkepartis miljøpolitiske linje, der blev lagt af daværende miljøminister Per Stig Møller, følger vi urokkeligt videre.

Det, vi ser på, er hensynet til og respekten for, at man kan indgå frivillige aftaler imellem de enkelte parter. Vi ønsker ikke mere bureaukrati. Vi ønsker ikke mere administration. Vi ønsker, at afgørelser i det nære samfund skal respekteres. Det er det, vi bygger på, og det vil vi fortsat gøre.

Derfor vil jeg fastholde, at vi stemmer med rette imod lige præcis dette lovforslag, og så vil jeg i øvrigt henvise til mine bemærkninger under første behandling af det som værende dækkende for de synspunkter, vi har.

**Hanne Severinsen (V):**

Vores ordfører for det konkrete forslag er ikke til stede i dag, men jeg kan sige mere generelt, idet jeg i øvrigt henviser til vores ordførers bemærkninger ved første behandling, at når det gælder det konkrete forslag, er vi overbevist om, at det havde været langt bedre, hvis man kunne have fået nogle aftaler med de forskellige brancher.

I øvrigt vil jeg gerne sige om det udfald, ministeren her kommer med, at det må udspringe af en frustration over, at det har været så svært for ham overhovedet at komme i egentlige forhandlinger. Ministeren nævner kystcirkulæret, men den debat synes jeg vi skal gemme til næste uge; den skal jeg gerne følge til dørs.

Men ministeren bør være klar over, at der tilsyneladende er forskelle mellem ministerens tankegang og den tankegang, som de tidligere regeringers miljøministre havde. Og den hænger i høj grad sammen med, kunne man måske sige sådan lidt overordnet, at ministeren øjensynlig synes, at tillid er godt, men kontrol er bedre, og det vil sige, at ministeren frem for at have aftalesystemer og generelle regler hellere vil være den, der er en slags overdommer for det hele.

Det er en fuldstændig principiel forskel mellem ministerens og Venstres og De Konservatives miljøholdning, og den kommer måske nok lidt tydeligere frem nu, hvor ministeren øjensynlig har sit flertal hjemme, før han går i salen, for så er der jo heller ikke så megen grund til at forhandle med os, og det er fair nok.

Men i øvrigt vil jeg gerne sige, at når det er lykkedes os i mange tilfælde at være enige med Fremskridtspartiet, hænger det jo ikke sammen med, at vi har skiftet holdning, men med at Fremskridtspartiets miljøpolitik i de sidste tre år i høj grad er blevet mere og mere realistisk. Jeg henviser til, at det f.eks. lykkedes os at lave et meget fint forlig om planloven med Fremskridtspartiet, så Fremskridtspartiet har i høj grad vist, at det kan tage ansvar også i relation til miljøpolitikken.

**Pia Kjærsgaard (FP):**

Jeg skal ikke gå ind i det foreliggende lovforslag, som Fremskridtspartiet jo også har skrevet sin mening om i bemærkningerne, men jeg synes heller ikke, det var det, ministeren gjorde. Jeg opfattede ministerens indlæg som