

[Kirsten Jacobsen]

havsmanden til hele tankegangen, men dog slå fast, at der var tale om, at man byggede en fiskeriflåde, som var så højteknologisk, at den kunne støvsuge Atlanterhavets bund, og at det formentlig er årsag til, at fiskene forsvandt. Det er også en kendsgerning, at de fleste af de skibe ikke længere har hjemme på Færøerne, men er gået på tvangsauktion og er solgt i Island til spotpriser med tab for Den Danske Skibskreditfond og de færøske skatteydere til følge.

(Kort bemærkning).

**Atli Dam (S):**

Nej, det er ikke en kendsgerning. En stor del af de skibe, der blev investeret i i 1980'erne, hører fortsat hjemme på Færøerne og opererer fra Færøerne, og de støvsuger fortsat Atlanterhavet, hvor de kan få lov til det. Men et af problemerne er jo, at der ikke er så meget at støvsuge. Ingen af disse skibe har støvsuget de færøske farvande, for ingen af de skibe, der er blevet bygget efter 1984, er bygget til at støvsuge i færøske farvande, men derimod andre steder.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Hr. Atli Dam har selvfølgelig ret i, at skibene ikke blev bygget med garanti fra landsstyret om at skulle fiske i færøske farvande. Nej, det var strategiske investeringer. Jeg var på Færøerne midt i 1980'erne, hvor jeg så nogle af de skibe, der var blevet bygget i Norge, og de var en drøm for enhver fisker. Men der var ikke én eneste fisker, der ville have bygget de skibe – heller ikke danske eller norske fiskere – hvis det ikke var sådan, at man havde en statsgaranti i ryggen. Set fra et privatøkonomisk synspunkt ville det have været fuldstændig uansvarligt at bygge de pågældende skibe, og de tab har det færøske samfund lidt efterfølgende. Så der blev foretaget offentlige garantier med fejlinvesteringer, som det færøske folk lider under i dag.

(Kort bemærkning).

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Ikke nok med at de skibe blev bygget, de blev jo ikke engang bygget og finansieret lovligt.

Vi tager et eksempel med et skib, som blev bygget i Norge, og som hr. Atli Dam har meget godt kendskab til, for det blev bygget af hr. Atli Dams bror, hr. Atli Dams bedste ven og to fiskere fra Suderø. Færøbanken indestod for, at egenkapitalen var til stede; det har senere vist sig ikke at være tilfældet. Hvem havde investeret kontante penge i det projekt? De to unge fiskere fra Suderø solgte deres fiskerbåd og investerede hver 1 mio. kr. De andre to foretningmænd gik med, hævdede pengene, mens de havde dem, de betalte aldrig en krone i renter og afdrag, og da det gik ned, hvem tabte så penge? Det gjorde de to fiskere fra Suderø, som havde brugt hver 1 mio. kr., hvorimod hr. Atli Dams bror og hr. Atli Dams ven ikke mistede én krone.

(Kort bemærkning).

**Atli Dam (S):**

Det er jo helt fantastisk, at man skal ind på den slags problemer. Det er urigtigt fra ende til anden. Hr. Atli Dams bror var almindelig aktionær i dette firma; han gik fallit, mistede hus og hjem og al den faste ejendom, som han havde sat som pant for sin egenkapital – det er et faktum – og det gjorde fiskerne naturligvis også. Men hvad var det offentlige tab? Det var 17 mio. kr. – for at komme tilbage til hr. Kent Kirk – der var garanteret i det skib. Og det er jo ikke anderledes, end hvad der normalt ydes af garantier: Statsgaranti for fiskeribankobligationer, skibsbankobligationer. Tabene kan komme mange steder fra. Vi fik nemlig reduceret garantistillelsen meget væsentligt fra oprindeligt 70 pct. til først 30 pct., så 25 pct. og 20 pct. På det tidspunkt var vi kommet ned på 20 pct., og vi kom ned på 5 pct.s garanti sidestillet med private banker. Så at der ikke var vilje til at reducere dette, skal man ikke komme og sige. Med hensyn til den påstand, fru Kirsten Jacobsen kom med om, at det skulle være konstateret, at der ikke forelå en egenkapital i det skib, hun omtaler, vil jeg gerne se beviset. Hvor er det konstateret? Det har jeg ikke hørt noget om – tværtimod.

(Kort bemærkning).

**Kent Kirk (KF):**

Jeg vil ikke gå ind i en diskussion om enkelte projekter, kan jeg sige til hr. Atli Dam. Jeg