

Afstemning

Forslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at forslaget henvises til Erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

14) Første behandling af lovforslag nr. L 242:

Forslag til lov om visse hovedlandeveisstrækninger. (Omfartsvej ved Næstved, Assentoft-Sdr. Borup og omfartsvej ved Faaborg).

Af trafikministeren (Trøjborg).
(Fremsat 14/4 94).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Sonja Mikkelsen (S):

Det lovforslag, vi her har til behandling, er en konsekvens af den beskæftigelsespakke, som regeringen lagde frem i maj måned sidste år.

Nogle af projekterne fra beskæftigelsespakken kan gennemføres, uden at vi behøver at lave lovgivning herinde, det gælder f.eks. cykelstier, miljøprioriterede gennemfarter og lignende aktiviteter. Men der er også nogle af de projekter, som var med i beskæftigelsespakken, som kræver lov, og det gælder disse omfartsveje, vi her har til behandling, nemlig omfartsvejen ved Næstved, omfartsvejen ved Assentoft syd for Randers og omfartsvejen ved Faaborg.

Anlægsloven udløser beskæftigelse, der svarer til ca. 400 mennesker, hvis vi regner det om til en årsnorm, og det drejer sig om 173 mio. kr. i alt. Det er vigtigt for anlægssektoren, som har en meget høj ledighed, at vi med dette lovforslag får skabt et grundlag for ikke blot at få flere i arbejde, men samtidig også at få sikret nogle vejanlæg, der kan være med til at fremme et bedre miljø for os alle sammen og også kan fremme trafikikkerheden.

Lovforslaget er fremsat – og det synes jeg er værd at bemærke – før alle borgermøderne er holdt og alle høringssvarene fremkommet i forbindelse med offentlighedsfasen, men det tilgiver vi fra Socialdemokratiets side gerne trafikministeren, fordi ministeren i sin åbningstale klart har tilkendegivet vilje til at tage konklusionerne fra den sidste del af offentlighedsfasen for hver af de tre veje ind til vurdering og også til at gennemføre de projektændringer, som måtte blive en følge af den.

Det er helt afgørende for Socialdemokratiet, at når vi laver nye veje, når vi laver anlægslove her i Folketinget, så skal det ske i åbenhed og i dialog med lokalbefolkningen og de lokale myndigheder, og det fornemmer vi klart også sker i denne sag, også selv om de seneste bidrag først kommer ind mellem vores første og anden behandling, dvs. i forbindelse med udvalgsarbejdet.

I Socialdemokratiet bidrager vi gerne til et hurtigt udvalgsarbejde, så vi kan få dette lovforslag vedtaget.

Ikast (KF):

Det Konservative Folkeparti kan støtte dette forslag, men jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg har haft meget store problemer med min gruppe med at få det godkendt, for hvilke kriterier er man gået frem efter, da man valgte netop disse tre omfartsveje? Ministeren kan jo berøre det ganske kort.

Er det Nr. Snede, som ikke har så høj en prioritering som disse her? Kunne vi ikke have brugt de samme penge til Helsingørmotorvejen eller til Helsingervejen, således at vi kunne komme i gang med de virkelig store knaster, som vi egentlig havde planlagt, indtil Københavns Amt sprang fra aftalen? Jeg siger det her i en positiv ånd, fordi vi gerne vil have brugt de vejpenge, vi har til rådighed også som beskæftigelsespenge, bedst muligt.

Vi er enige i de tre, der er valgt ud her, men vi kan også se en hel række andre steder i landet, som kan have fuldt ud lige så høj prioritering, og derfor vil jeg gerne bede ministeren om at svare på: Hvor bliver Helsingørmotorvejen af?

Svend Erik Hovmand (V):

Ja, og ud over Helsingørmotorvejen kunne man spørge: Hvordan er det med omfartsvejen