

[Rilshøj]

ge store problemer. Det er ikke alene energi og vand. Det har at gøre med, at man ganske enkelt ikke overholder udlejningsreglerne. Man propper op til 16 mennesker ind i de boliger, man annoncerer helt uden at opgive vand- og elforbrug og får derved lokket folk til at leje husene. Og der er en masse indbrud og andre ting. Så det er også ud fra rent æstetiske, miljømæssige, planlægningsmæssige og folkelige hensyn et område, som Folketinget burde interessere sig for.

Hr. Poul Nielson, som jo er eksponent for tvang på en masse områder, vil altså ikke bruge det her, hvor der faktisk er en folkelig forståelse for det, og hvor det viser sig, at andre virkemidler ikke kan bruges og ikke nytter og ikke virker. Det tager vi ad notam. Liberalismens store fortalere på dette område har så sagt de bevingede ord.

Men tilbage står, at spørgsmålet om fritidshuse, det eneste helt uregulerede område, er et stort hul i vores energi- og boliglovgivning. I forbindelse med et af vores tidligere forslag på dette område lovede boligministeren faktisk at fremsætte forslag på boligområdet til en regulering af dette felt – det er jo ikke et ritual, vi har haft mere end en enkelt gang, men jeg kan forstå, at det er nok til, at det bliver betragtet som et stort ritual, når man to gange har fremsat et forslag i forskellig udformning. Men der er ikke rigtig sket noget, og det er årsagen til, at vi igen har fremsat forslaget om, at vi kan få et ikke uvæsentligt bidrag til et bedre miljø i sommerhusområderne, et mindre ressourceforbrug. Uanset at området ikke tæller meget i den samlede energiforsyning, så er det jo en åbenlys provokation for mange mennesker, at man har den type boliger i landskabet i en tid, hvor vi taler om at spare på ressourcerne, og i en tid, hvor der ikke er gnist af bevis for, at vi får mere turisme, fordi man har disse luksus-sommerhuse.

Det er baggrunden for forslaget. Jeg er ikke overrasket over de negative reaktioner, men glæder mig i hvert fald over den folkelige tilslutning, der i allerhøjeste grad er i det jyske til dette forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Grove):**

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Det Energpoltiske Udvalg. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **13) Første behandling af beslutningsforslag nr. B 83:**

*Forslag til folketingsbeslutning om demokrati i pensionskasser m.v.*

Af Holger K. Nielsen (SF) m.fl.  
(Fremsat 22/3 94).

Forslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

**Industri- og samordningsministeren (Mimi Jakobsen):**

Det forslag, vi skal behandle nu, opfordrer regeringen til at tage konkrete initiativer til fremme af en demokratisering af pensionssektoren.

Debatten om mere demokrati og åbenhed om pensionsinstitutternes investeringsbeslutninger m.v. har jo stået på et stykke tid og var senest oppe at vende ved statsministerens besvarelse af forespørgsel nr. F 35 tirsdag den 19. april i år.

Det er regeringens opfattelse, at demokrati og åbenhed bør ses i lyset af det aktuelle spørgsmål om øgede investeringsgrænser for pensionsinstitutterne, herunder for ATP og LD. Regeringen vil derfor i nær fremtid ned sætte et udvalg, som skal undersøge muligheder og problemer på dette område, der omfatter ikke blot forsikrings- og pensionslovgivning, men også selskabs- og markedsføringsret. Udvalget skal afgive rapport først i det nye år, og denne vil så blive sendt til høring i arbejdsmarkedets hovedorganisationer.

Udvalget får til opgave at overveje mulighederne for større direkte indflydelse på investeringspolitikken for medlemmer af kollektive