

[Sonja Albrink]

Først vil jeg sige, at jeg med nogen tilfredshed har noteret mig, at forslagsstillerne har nedtonet titlen på beslutningsforslaget sammenlignet med det tilsvarende beslutningsforslag, som blev fremsat i folketingsåret 1991-92, men titlen er fortsat præget af en udtalt misundelse over, hvad SF forstår ved luksusommerhuse.

Dernæst vil jeg sige, at SF's forslag berører et meget centralt konfliktområde. På den ene side har vi ønsket om en begrænsning af energiforbruget og ønsket om en hensigtsmæssig produktionskapacitet, og på den anden side har vi et ønske om at have nogle faciliteter, som kan tiltrække turister, der kan skabe beskæftigelse og øge indtægten i sommerhusområderne.

Det er klart, at nogle enkelte store, meget energiforbrugende sommerhuse i et i øvrigt fuldt udbygget sommerhusområde kan skabe problemer for kapaciteten i energiforsyningen, og det er selvfølgelig ikke meningen, at alle sommerhusene i området skal belastes med en ekstra udgift, alene fordi det er nødvendigt at lave en kapacitetsudvidelse af forsyningsnettet for at kunne forsyne enkelte meget energiforbrugende sommerhuse.

Derfor er CD nu som sidste gang positivt indstillet over for et forslag, som kan give en øget anvendelse af andre energiforsyninger til aflastning af traditionelle energiforsyningskilder. Det er derfor naturligvis også nødvendigt, at der løbende foretages en vurdering af tilskudsordninger og oplysningskampagner, som skal fremme anvendelsen af andre energiforsyninger. Vi vil gerne medvirke til at indføre incitamenter til en omlægning som skitseret, men vi vil ikke gå ud med pisk og forbud.

CD mener, at der fortsat skal være plads til fritidshuse af høj standard, også selv om de er meget energiforbrugende, men vi vil naturligvis gerne medvirke til, at det bliver så lidt belastende for miljø og naboer som muligt.

Dermed kan CD ikke tilslutte det foreliggende beslutningsforslag.

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det er helt logisk, at man må interessere sig for også fritidshuses brug af energi ligesom for alle andre huses, men det er klart, at hvis man går frem, som SF foreslår, vil det give masser af problemer.

Jeg synes, at ministeren var åben over for problemet, ikke over for løsningsforslagene, som de ligger her. Men jeg mener, man fortsat bør overveje den problemkreds, vi her er inde på, og der er flere veje at gå.

Det blev lige nævnt af den foregående ordfører, at det er vigtigt fortsat eller endnu stærkere at gøre ejere af fritidsboliger opmærksom på, at de faktisk – især dér, hvor der er et stort elforbrug – har en stor gevinst at hente ved f.eks. at bruge solvarme. Solvarmen er jo mest effektiv lige præcis i de måneder, hvor fritidshusene benyttes mest, og jeg synes, det var en overvejelse værd, om man foreslog, at de tilskudsordninger, der findes til etablering af solvarme, eventuelt kunne få en lidt anden indretning, således at tilskuddet blev en anelse større i områder, hvor den kollektive energiforsyning er fjernest eller ikke er til stede, og hvor det f.eks. er muligt at reducere elforbruget til opvarmningsformål i fritidshuse. Det ville formentlig få mange til at interessere sig mere for at anvende solfangere.

Jeg kan personlig hilse og sige, at det er en god investering at sætte solfangere op.

Ole M. Nielsen (KRF):

Kristeligt Folkeparti kan tilslutte sig SF's bekymring eller forargelse, eller hvad vi nu skal kalde det, som jeg også selv føler lidt, altså nogle meget delte holdninger til det problem, der røres ved her. Men som energiministeren har redegjort for, er der jo allerede taget tiltag, og der er mange problemer i det, så vi kan ikke tilslutte os forslaget.

Riishøj (SF):

Jeg nævnte i en af de tidligere debatter teori og så praksis: de flotte målsætninger, og så kommer implementeringen, dette med at få opfyldt målene. Og så kommer problemerne jo. Uha, der er ikke grænser for, hvad der er af problemer, når man på et område, som egentlig er rimelig let at regulere, skal lave et indgreb.

Når vi tager dette område, kan vi i hvert fald ikke sige, at der er et folkeligt pres for at have de luksusommerhuse. Det er faktisk et af de forslag fra SF's side, der får de mest positive reaktioner, fordi luksusommerhusene, således som det rent faktisk fungerer i dag i de områder, er en kilde til meget stor irritation og man-