

**[Klim Behnke]**

Men det ville man heller ikke. Hvorfor ikke? Fordi mange af disse ting dybest set er et ideologisk skridt, for det er jo ingen tilfældighed, at netop energiområdet er det område i Danmark, hvor vi anvender mest planøkonomi, mest styring og mest central ledelse af tingene. Og på samtlige de punkter er det sådan, at det er os imod i Fremskridtspartiet.

Derfor må konklusionen på denne forespørgselsdebat også være, at vi ikke kan støtte hr. Riishøjs dagsordensforslag, og vi glæder os til den dag, hvor »Energi 2000« bliver opgivet og arkiveret et eller andet sted under den selvløsende overskrift: Gør det aldrig igen!

**Sonja Albrink (CD):**

Lad mig starte med at sige, at CD ikke kan støtte det foreliggende dagsordensforslag, og ellers skal jeg bare sige, at jeg vil henholde mig til det, jeg sagde under forhandlingen om redøgørelsen.

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Jeg vil nøjes med kort at kommentere det dagsordensforslag, SF har fremsat. Man kan sige, at regeringen punkt for punkt har erklæret sig villig til at gå i gang med de tiltag – og nogle af dem er allerede i gang – som er nævnt i dagsordenen.

På ét punkt strider dagsordenen imidlertid kraftigt imod regeringens måde at gribe tingene an på, og det er i pind 1, hvor man allerede her og nu kræver indførelse af en ny afgift. I SF's version er der ikke plads til den dialog med erhvervslivet, som der er lagt op til; den skal der naturligvis være plads til. Men der er ingen tvivl om, at der kommer nye afgifter; spørgsmålet er bare, hvordan og hvordan tilbageføringsmekanismen bliver udformet.

**Ole M. Nielsen (KRF):**

Jeg vil bidrage til glæden ved at sige, at jeg ikke vil sige noget, men alligevel udtrykke min undren over, at man fra SF's side udformer en dagsorden, hvis substans vi jo stort set er enige i, på en sådan måde, at vi ikke kan stemme for den. Det synes jeg faktisk er mærkeligt og en skam, men sådan er det, og vi kan altså ikke støtte den.

**Energiministeren (Jann Sjurisen):**

Jeg har bare en enkelt kommentar tilbage,

og den relaterer sig lidt til det, som hr. Riishøj var inde på i sit første indlæg, nemlig om vælgerne eller for den sags skyld Folketinget nu kunne vide, hvor man havde regeringen i selve opfølgingsarbejdet.

I den forbindelse vil jeg bare pege på, at der jo i selve opfølgningen for november måned sidste år er en meget nøje opstilling af hvert enkelt initiativ, ligesom jeg i dag i besvarelsen af forespørgslen har forsøgt at gennemgå i hvert fald hovedparten af de initiativer, som blev lanceret i selve opfølgingsarbejdet, og også gav tidsangivelse for, hvor langt vi er nået med de enkelte initiativer.

Det, jeg synes det er vigtigt at give udtryk for, er derfor, at opfølgingsarbejdet er inde i en meget systematisk periode, fordi vi løbende følger de enkelte initiativer op. Lige så snart der bliver afrapporteret for de forskellige udvalgsarbejder, bliver der truffet beslutning om, hvilke handlinger der skal udføres i konsekvens af det enkelte initiativ. Det vil ske løbende.

Dertil kommer, at regeringen har sagt, at vi vil fremlægge en egentlig statusredøgørelse nu hvert andet år i stedet for med den kadence, der var lagt op til i energihandlingsplanen oprindeligt, hvor vi jo faktisk først skulle have en egentlig opfølgning i 1995, men hvor regeringen altså fremlagde en opfølgning i 1993. Så det vil løbende ske, og derfor vil Folketinget også løbende få lejlighed til at diskutere de enkelte initiativer både her i salen og selvfølgelig gennem det almindelige udvalgsarbejde.

**Riishøj (SF):**

Vi kan selvfølgelig kun beklage, at et forslag om motiveret dagsorden, der er så moderat udformet, som dette er, ikke kan vinde tilslutning. Det, der står, er, at inden Folketinget samles igen, skal nogle ting være på plads, som faktisk loves både i »Energiplan 2000« og i opfølgingsnotatet. Der er jo ikke tale om, som hr. Bilgrav-Nielsen nævnte, at der ikke er plads til en dialog; det er der naturligvis, og den dialog er jo i fuld gang. Men o.k., vi må se, hvad der sker.

Jeg har her på falderebet et kort spørgsmål til energiministeren, og det er noget konkret, der egentlig er helt ovre i en anden boldgade. For det første vil jeg spørge, om regeringen har formuleret en politik i forhold til Cellulosefa-