

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Jeg beklager lidt, at det er nødvendigt for mit vedkommende for tredje gang at sige noget om integreret ressourceplanlægning og den behandling, forslaget dengang fik. Hr. Poul Nielson vil huske fra førstebehandlingen, hvordan det gik. Når vi alligevel var syv partier, der i sidste ende stemte for integreret ressourceplanlægning, hænger det nøje sammen med, at et meget væsentligt, et helt afgørende element, nemlig at ministerens beføjelse gik ud på også at kunne bestemme, hvilke midler der skulle tages i anvendelse, blev taget ud af planen. Vi fik ligesom sat stolen for døren: Det vil jeg gerne være med til at tage ud af IRP-lovgivningen, hvis I stemmer for. Så kunne vi vælge, om vi ville være fornærmede eller ej. Vi valgte at sige: Det er en så væsentlig ændring af det oprindelige forslag, at den køber vi. Så det gjorde vi så.

Grundlæggende var det et helt unødvendigt forslag. Elsektoren var i gang, i fuld gang ud fra de principper, der ligger i IRP. Der er ikke noget nyt i det; det er bare et nyt trylleord, man har fundet for de overvejelser, man altid har gjort sig. Så det var en helt unødvendig lovgivning, hr. Poul Nielson. Jeg kan se, hr. Poul Nielson nikker og smiler, tak for det!

Kim Behnke (FP):

Udgangspunktet for denne forespørgselsdebat er jo selvfølgelig i en vis udstrækning en forlængelse af den debat, vi tidligere har haft, men SF skal dog have den ros, at man har sørgt for, at der også er en forespørgselsdebat i samme anledning, fordi man netop dér har det element at kunne foreslå en dagsorden.

Jeg skal så med det samme sige, at det forslag om motiveret dagsorden, som SF har stillet, kan jeg ikke få Fremskridtspartiets medlemmer til at stemme for. Vi er uenige i de punkter, SF har opremset.

Hele CO₂-problematikken omkring »Energi 2000« tog jo sit udspring i denne nyreligiøse Brundtlandbevægelse, der vandrede rundt over Jorden alle steder, kom ind igennem døre og sprækker og overmandede folk alle steder i parlamenterne til at vedtage de mest absurde ting. Og jeg forstår ikke, at den nuværende energiminister dyrker denne religion. Det er jo et groft brud på et af de væsentligste ti bud, vi

har i den kristne religion: at man må ikke dyrke andre guder. Men det fortsætter; det så vi også i den redegørelse, vi havde under det forrige punkt på dagsordenen, og den nuværende minister fortsætter med at dyrke Brundtlandreligionen.

Det er den religion, som har en skjult dagsorden, der går ud på, at vi skal have væksten sat ned, selv om vi alle ved, at vækst er livgivende, vækst er en betingelse for, at vi mennesker kan blive ved med at have vores velstand, og at der også bliver velstand til dem, der kommer efter os. Men hele filosofien er så, at vi skal have begrænset CO₂-udledningen. Det er jo unægtelig lidt underligt. Det svarer til, at man vil indføre forbud mod vand, for CO₂ er en af betingelserne for liv her på Jorden.

Vi har i anden sammenhæng en parallel, som jeg gerne vil drage. Folketinget har vedtaget nogle efter vores mening alt for restriktive regler med hensyn til, hvor meget svovldioxid vores kraftværker må udlede. Efter at disse regler er blevet implementeret og man har sat filtre på skorstenene på kraftværkerne, er vi kommet i den situation, at landmændene nu er nødt til at køre svovl ud på markerne, for ellers kan de forskellige planter ikke gro.

Det er ganske enkelt sådan, at hvis man viderefører disse CO₂-planer, vil forstfolkene på et eller andet tidspunkt begynde at berette om, at tilvæksten af træer og planter er blevet reduceret. Der er ganske enkelt ikke CO₂ nok til, at planterne kan trives.

Men så langt når vi selvfølgelig aldrig nogen sinde, for inden da er dette fupnummer med klimadebat, drivhuseffekt osv. for længst blevet afsløret og manet i jorden som noget, der kun var en politisk blindgyde, men meget smukt og vel iscenesat af denne fru Brundtland fra Norge.

Når SF i dag gerne vil vide, hvad man kan gøre for at leve op til »Energi 2000«, vil jeg blot repetere, at Fremskridtspartiet er modstander af »Energi 2000«, og vores væsentligste argument er, at planen lægger op til, at vi skal have ikke alene en nulvækst, men på nogle punkter måske endda en negativ vækst. Og negativ vækst opstår, når man belægger forskellige erhverv med afgifter, så man skubber folk ud i arbejdsløshed, skubber virksomhederne ud over landegrænsen og i stedet for tror, at vi kan have sådan et fodformet sam-