

[Per Tærsebøl]

ste – og der er også nogle, eller måske en enkelt, der har været knap så ansvarlig. Derfor synes vi, at det ligefrem være ville snyd at lade staten indtræde og redde den slags selskaber. Det ville være en præmiering af uansvarlighed og at gøre grin med dem, som vi mener er ansvarlige; for det er de fleste jo trods alt.

En liberaliseret netadgang skal der også udarbejdes en plan for, og det synes vi er ganske udmærket. Det skriver regeringen til Energiudvalget den 14. april 1994. Så alt i alt synes vi, det er udmærket, at vi får diskussionen, men jeg synes jo nok, at det, at vi skal have den to gange, er en lille smule pjattet, så jeg skal ikke sige ret meget andet, end at vi fra vores side kan ikke gå ind for SF's dagsordensforslag. Vi stemmer imod det, i den form det ligger her.

(Kort bemærkning).

**Riishøj (SF):**

Jeg vil sige til hr. Per Tærsebøl, at jeg – som jeg nævnte i indledningen – rejser denne debat for at kunne foreslå en dagsorden. Det kan man ikke under en redegørelsesdebat, og jeg præciserede i indledningen, at det er det, sagen drejer sig om. Så går hr. Per Tærsebøl op og holder et langt foredrag, som er totalt overflødigt og forlænger debatten helt unødvendigt.

Som sagt, under en redegørelsesdebat kan man ikke fremsætte et dagsordensforslag, og det ønskede vi. Lad os diskutere den og gøre det rimelig kort – helt enig.

Og så synes jeg, at hr. Per Tærsebøl skulle have talt i ti sekunder i stedet for i fem minutter.

**Peter Hansen-Nord (V):**

Regeringens opfølgning af »Energi 2000« og opfølgning af CO<sub>2</sub>-målsætningen er jo det gennemgående debateme, og det har som altid taget tiden. Selv om der står meget andet i »Energi 2000«, er det, som om debatten bliver præget af det.

Jeg har sagt tidligere i dag, at jeg føler, at man på en række områder bruger de forkerte instrumenter. Man er ved at gå for vidt, og det holder jeg fast i.

Hr. Bilgrav-Nielsen var langt fremme, da han sagde, at vi er tæt på at opfylde planen, og at vi jo altså har 11 år endnu, så der er ikke umiddelbart anledning til de helt store reaktio-

ner fra regeringen og slet ikke til de afgifter, som vi har talt om tidligere i dag, en seksdobling af CO<sub>2</sub>-afgiften – eller 2.000 kr., som ministeren sagde, på et elopvarmet hus. Det er altså instrumenter, som der i øjeblikket både efter hr. Bilgrav-Nielsens tale og min vurdering ikke er brug for.

Jeg mener, at i opfølgningen af »Energi 2000« har Venstre været med i en række ting, som vi mener er konstruktive; det er nogle robuste ting, det er små skridt, men de er robuste og kan blive stående; der bliver ikke en masse lovgivning frem og tilbage. Her vil jeg gerne fremhæve det, som ministeren også fremhævede: biomassehandlingsplanen, som vi er enige med regeringen i. Vi er også enige i implementeringen af den, og indtil nu har ingen af os sagt noget modsatrettet om denne plan.

Jeg mener også, at transportsektoren må tage sin del, som vi var inde på i forbindelse med trafikreddegørelsen for nogle uger siden. Den del, som transportsektoren skal tage, kan vi ikke overføre på energidelen. Der har været toner fremme om det tidligere. Jeg håber, de er forstummet. Transportsektoren må klare sine egne problemer. Vi kan ikke belaste energiforbruget med transportsektorens problemer. Jeg kan huske, at Venstres ordfører, hr. Svend Heiselberg, netop på dette område indbød til nogle konstruktive forhandlinger og en dialog om at tilsætte ætanol til brændstof eller andre biobaserede brændstoffer som substitution for de kendte benzinbrændstoffer. Så man kan ikke sige, at Venstre ikke vil noget på miljøområdet og heller ikke ønsker at være med i en opfølgning. Vi vil have nogle små, effektive, robuste skridt.

Vi var også med i loven om energibesparende udstyr. Det, vi har sagt tidligere i dag, står vi ved; det er den måde, vi gerne vil have tingene til at virke på. Den har den direkte virkning for forbrugeren; den har den pædagogisk rigtige effekt.

Vi har også fremsat et beslutningsforslag om anvendelse af energikorn på de braklagte arealer. Det fik en lidt mistrøstig modtagelse ved første behandling, men som jeg tidligere har nævnt, er det kapitel ikke slut endnu. Jeg håber, at vi på et senere tidspunkt får lejlighed til med regeringen – hvis vi når det med denne regering – at tage emnet op og få det drøftet færdigt.