

[Energiministeren]

ligvis én mulighed. Andre muligheder for energifgrøder – som altså ikke bare er lig med energikorn, som nogle i debatten synes at tro – kunne også være elefantgræs og pil. Som en enkelt ordfører nævnte – jeg tror, det var hr. Poul Nielson – har den danske elsektor i EU-sammenhæng søgt om tilskud til et projekt vedrørende forgasning af pil.

Lad mig til hr. Riis høj sige om elvarmekonvertering, at jeg er fuldstændig enig i, at det også er et meget vigtigt initiativ i Energi 2000-opfølgningen, og at det er et initiativ, der i den samlede sammenhæng virkelig batter noget, og hvor den store CO₂-reduktion faktisk er mulig, hvis vi får konverteret mange af disse elopvarmede huse – potentialet kan være op mod 70.000 – til det kollektive forsyningsnet.

Drøftelserne sektorens parter imellem – hvor også Energistyrelsen er involveret – er inde i en afgørende fase nu, og jeg synes, det er vigtigt her i dag at understrege, at der påhviler elselskaberne et meget stort ansvar i denne sammenhæng – også i relation til, om de virkelig, som de har tilkendegivet, står bag intentionerne og bag lovforslaget om integreret ressourceplanlægning. Jeg vil gå så vidt som til at sige, at for mig at se er spørgsmålet om elvarmekonvertering og de forhandlinger, der altså pågår med bl.a. elværkerne i øjeblikket, netop en første prøvesten på de gode intentioner med hensyn til integreret ressourceplanlægning.

De grønne afgifter har også været diskuteret i dag, og det er sådan set helt naturligt, også fordi regeringen i forbindelse med »Energi 2000«-opfølgningen har tilkendegivet, at det er nødvendigt med yderligere initiativer ud over dem, vi har lanceret dér. Jeg skal i den efterfølgende debat komme tilbage til en mere konkret gennemgang af, hvor langt vi er nået siden opfølgingsarbejdet i november sidste år; men vi har altså allerede dér tilkendegivet, at det er nødvendigt at inddrage de besparelsesmuligheder, der faktisk foreligger for erhvervslivets vedkommende.

Jeg synes også, det er vigtigt i forbindelse med det embedsmandsudvalgsarbejde, der har været i gang vedrørende de grønne afgifter, at understrege, at man i udvalgsammenhængen skønner, at grønne afgifter kan indføres uden negative virkninger for arbejdsløsheden, men at kravet i den sammenhæng så er, at afgifterne skal indføres gradvis efter et forud annonceret

mønster, og at hele provenuet tilbageføres til erhvervslivet, f.eks. i form af reducerede arbejdsgeberbidrag. Herved gøres arbejdskraften relativt billigere, så at virksomhedernes incitament til at ansætte yderligere personale forøges.

Uden at jeg skal starte en ny diskussion om det, vil jeg alligevel for en ordens skyld sige, at afgiften eventuelt kan indføres ved, at man i første omgang kun beskatter enkelte processer og derefter langsomt udvider antallet af processer, som skal beskattes. Som det også har været nævnt i debatten, kan man overveje helt at fritage enkelte processer, hvis der er tale om f.eks. konkurrenceudsatte områder og muligheden for en energieffektivisering af produktionen er meget lille.

Det, der er det interessante, når vi ser på afgiftsudvalgets rapport og vurderingerne i dette embedsmandsudvalg, er, at disse vurderinger i virkeligheden er helt i overensstemmelse med andre beregninger; Europa-Kommissionen kommer frem til samme konklusion i hvidbogen om vækst og beskæftigelse: I hvidbogen er det fastslået, at den kombinerede energi- og CO₂-afgift skal indføres og provenuet tilbageføres.

Kommissionens konklusion er også – for at nævne endnu et eksempel – i overensstemmelse med Det Økonomiske Råds rapport fra maj måned sidste år. Beregningerne her viste, at arbejdsløshed kunne undgås, hvis lønnen tilpassede sig, og det lægges der jo netop op til med forslaget om at tilbageføre provenuet til virksomheden.

Lad mig i den sammenhæng sige, at den debat, der i dag har været om costbenefit, jo er interessant. Jeg skal måske undskyldte dette fremmedord, som jeg altså har tilladt mig at bruge, over for hr. Per Tærsebøl; men jeg kunne forstå af et senere indlæg, hr. Per Tærsebøl havde i debatten, at han havde fanget betydningen af ordet, så nu går det nok, tror jeg. Men det er jo for så vidt en interessant debat, og netop det med costbenefit er et væsentligt perspektiv at have med. Det var jo også baggrunden for, at Energistyrelsen i det initiativkatalog, der blev fremlagt sidste år i juni måned, tror jeg det var, i forbindelse med sin opstilling af de forskellige initiativer, der kunne tænkes iværksat for at følge energihandlingsplanen og målsætningen om en 20 procents CO₂-reduktion i 2005 op,