

[Bilgrav-Nielsen]

indførelsen af den danske CO₂-afgift – og selv i dag er det jo sådan, at det danske erhvervslivs energiafgifter helt klart ligger i den nederste tredjedel, når vi ser på samtlige EU-lande.

Så siger hr. Kim Behnke, at der er mange andre omkostninger, der ligger over de andre EU-landes. Jeg spørger bare: Hvilke? Er det erhvervsskatterne? Nej! Også her ligger vi efterhånden pænt i bunden af skalaen. Nej, der er ikke mere at komme med efterhånden. Chancen ligger i, at de danske erhvervsvirksomheder er begyndt at indstille sig på at reducere energiforbruget, og vi har mange miljø- og energivirksomheder, som har en god chance for at kunne eksportere, hvis vi er parate til at gå den vej, der er beskrevet i energihandlingsplanen.

I øvrigt må jeg sige til hr. Peter Hansen-Nord, at det undrer mig, at den nulvækstdiskussion skal genoptages. Hr. Peter Hansen-Nord må da have læst energiafgiftrappen, hvoraf det tydeligt fremgår, at tingene kan gennemføres, uden at det skader erhvervslivet. I hvert fald fremgår det klart af energihandlingsplanen, at vi kan reducere energiforbruget med 15 pct., samtidig med at vi får en økonomisk vækst på 2 pct. pr. år her i landet, altså præcis som vi gjorde fra 1973 og op til slutningen af 1980'erne.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Hr. Bilgrav-Nielsen svarede ikke på spørgsmålet om, hvad det er, der er gået så godt inden for området vedvarende energi. Han fremhævede det som et område, hvor det var gået godt, men er det vindmølleudbygningen, er det biobrændslerne, eller hvad er det, der er gået godt?

Vi får en debat senere om SF's dagsorden, og nu introducerer hr. Bilgrav-Nielsen den allerede. Den er ganske klar. Vi konstaterer, at der er en mangelfuld opfølgning, og vi peger på tre områder. Vi kunne godt have en alenlang stribe, men der foreligger jo en henstilling om, at dagsordener ikke må være alt for lange. Vi kunne godt fylde 3-4 sider, men vi tager tre vigtige punkter ud, som også er anført i regeringens eget statusnotat som områder, hvor man faktisk ikke har fulgt op for at opfylde de tilsigtede målsætninger.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg kan konstatere, at hr. Bilgrav-Nielsen ikke har læst regeringens egen redegørelse fra Finansministeriet om de grønne afgifter og erhvervene. Hr. Bilgrav-Nielsen er i hvert fald ikke nået til side 288, hvor der bringes en konklusion på spørgsmålet om, hvad det vil betyde for dansk erhvervsliv, hvis man indfører en skærpet energibeskatning – selv med den tilbageføringseffekt, der netto nok vil give et pænt regnskab til dem, der sidder i Finansministeriet, men som ikke kan bruges ude i virksomhederne. Jeg skal citere fra side 288:

»Udvalget analyserer metoder til afhjælpning af dette problem. . . « – altså problemet med, at nogle virksomheder vil få forringet deres konkurrenceevne – » . . . og når frem til, at en løsning kan være en kombination af gradvis indfasning af afgifterne og en eventuelt midlertidig fritagelse af processer, som står i særlig fare for at blive flyttet ud af landet på grund af konkurrencevirkningerne af afgiften.«

Regeringen erkender altså selv, at for en række erhvervs vedkommende er man simpelt hen nødt til at friholde dem, for ellers vil de flytte til udlandet. Det er altså ikke længere bare en påstand fra Fremskridtspartiet; det er regeringens officielle politik, at sådan vil det gå, hvis man indfører disse afgifter. Man gør sig nogle politiske overvejelser om, at der kan nedsættes et eller andet særligt ekspertudvalg – jeg ved ikke, hvem dets medlemmer skal udpeges af – som skal sidde og vurdere, hvilke erhverv det skal være. Problemet er jo bare, at når først virksomhederne er flyttet, er det ikke så ligetil at få dem tilbage igen. Men det er altså et udsagn fra regeringens egen bog og ikke bare en påstand fra Fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Jamen jeg er da kun glad for, at hr. Kim Behnke fortæller, at der kan være visse virksomheder, som skal friholdes. Men det generelle er jo, at med den konstruktion, der er lavet her, kan virksomhederne godt bære en forøgelse af energiafgifterne, og endelig skal vi også huske på, at det, vi taler om her, ikke er fastlåst i al evighed. Det er indført for at hjælpe danske virksomheder, hvis der er problemer