

[Bilgrav-Nielsen]

Transportsektoren ligger ganske vist i et andet regi – det er ikke energiministerens område, men det er dog regeringens og Folketingets – og her skal vi også følge meget kraftigt op.

Men det, vi helt konkret kan gøre lige nu, er at bruge det redskab, vi har fået fremlagt i den nye afgiftsrapport. Ministeren siger jo selv i sin redegørelse – og jeg tror, han efterfølgende vil sige noget mere om det i sit svar på forespørgslen senere på dagen – at vi skal regne med, at ca. 5 pct. af den samlede reduktion af CO₂-udledningen skal vi sikre, og de resterende 5 pct., som i dag er nødlidende, skal opnås ved at bruge de afgiftsmuligheder, der ligger i den nye afgiftspakke. Så kan man jo diskutere, hvornår det skal ske, men til gengæld har regeringen valgt at spørge, hvordan det skal ske. Det kan ikke diskuteres, at det *skal* ske, kun hvornår og hvordan det skal ske, og her har regeringen åbent lagt op til, at erhvervslivet selv må erkende, at afgifterne kommer. Der bliver sagt, at konkurrencemæssige hensyn tilsiger, at provenuet føres tilbage til erhvervslivet, hvorefter der bliver spurgt: Hvordan klarer vi det? Det næste udspil forventes at komme fra erhvervslivet selv, og et afvisende udspil, et nej-udspil, godkendes ikke. Der skal komme et resultat, og det er klogt at medvirke til, at dette resultat også kommer. Det er klogt, hvis hr. Peter Hansen-Nord og hr. Per Tærsebøl påvirker vennerne – sådanne har man jo nok i dansk erhvervsliv, det har vi vel alle – til at gå ind og medvirke her, fordi det vil give dansk erhvervsliv en fortrinsstilling frem for nølerne i EU.

Vi har en god basis for at lave en konkurrencedygtig og effektiv miljø-, energi- og erhvervsproduktion her i landet. Vi har det allerede, men den kan blive endnu stærkere, og den efterspørges verden over. Så giv den en chance! Lad den komme foran! Lad os være de første, der tilpasser sig de krav, som daglig kommer til os fra hele verden om at reducere miljøbelastningen! Det ville være et godt tema for det fortsatte samarbejde om opfølgning af energihandlingsplanen.

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Vedrørende CO₂-reduktionen frem til år 2005 har vi jo drøftet den i dag, og vi er enige i

målsætningen. Vi kan diskutere de midler, vi skal tage i anvendelse, og jeg fornemmede igen lidt af denne nulvækst- eller minusvækstfilosofi komme til udtryk i hr. Bilgrav-Nielsens tale.

Jeg går ud fra, at det, vi taler om, dybest set er energieffektivisering, således at forstå, at vi skal bruge færre kiloWatt-timer til at fremstille en given vare. Når vi har opnået det teknologiske stade, vi reelt har, kan jeg ikke se noget forkert i, at Danmark producerer endnu flere varer og endda rigtig mange varer, som også kan sælges, hvis blot energiregnestykket pr. produceret enhed er i orden.

Og derfor vil jeg godt spørge hr. Bilgrav-Nielsen: Er Det Radikale Venstre kommet dertil, at man nu ikke bare taler nulvækst, men reelt minusvækst, så man ikke engang vil acceptere, at den danske industri kan øge sin produktion? Det betyder selvfølgelig større elforbrug, selv om det godt kan være, man bruger færre eltimer pr. enhed, men der må da ligge et klart positivt element i, at vi beholder så megen produktion herhjemme, at vi kan få sat nogle af de 355.000 arbejdsløse i gang. Eller skal jeg forstå det sådan, at regeringen og De Radikale står og fortæller os, at nu drejer det sig om nulvækst og minusvækst, koste hvad det koste må?

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Hr. Bilgrav-Nielsen mente, at det var en god medicin for dansk erhvervsliv, og at vi bare skulle gå ud og fortælle erhvervsvirksomhederne, at de skulle være glade for den danske energipolitik. Selv om vi bliver ved, ikke bare med små nålestik, nej, med den rå pisk hen over ryggen på dansk erhvervsliv, så den ene efter den anden bryder sammen, skal vi fortælle dem, at de får en fortrinsstilling, fordi det hærder deres ryg, så de kan klare sig ude på de store markeder, og når nølerne i EU følger efter, har dansk erhvervsliv en fortrinsstilling.

Jamen hvor mange gange har vi dog ikke hørt det pseudoargument? Det samme var tilfældet – ikke fordi debatten i dag specielt handler om det – med burhønsene i sin tid. Kan man huske argumenterne fra dengang om, hvor godt det ville gå, hvis vi bare havde skrappe krav i Danmark? Dengang var Danmark nettoeksportør, men i dag importerer vi