

[Riishøj]

bør vi også i Energiudvalget presse på får en højere prioritet.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

Jeg synes, at det danske sprog har så mange og varierede tillægsord, at hr. Riishøjs tale faktisk overraskede mig lidt. Det afsnit, hr. Riishøj havde om den manglende opsætning af vindmøller, blev gentagne gange betegnet som, at det var en katastrofe, en historisk katastrofe osv. Hvilket tillægsord vil hr. Riishøj så bruge om krigen i Bosnien eller om en jumbojet, der styrter ned med 400 mennesker? Hr. Riishøj har jo brugt ordet »katastrofe«, hvilket ord skal vi så bruge i den forbindelse?

Det er jo fuldstændig proportionsforvrængning at kalde en manglende opsætning af nogle vindmøller for en katastrofe. Hvem er det en katastrofe for? Er det en katastrofe for dem, der ikke får ødelagt deres udsigt, fordi der er en vindmølle, der ikke bliver sat op? Er det en katastrofe for dem, der ikke får naturskønne områder i Danmark ødelagt af vindmølleopsætningen? Hvordan kan hr. Riishøj dog bruge et ord som katastrofe om en manglende opsætning af nogle vindmøller?

Hr. Riishøj glemte, at en del af redegørelsen også handler om, at Kontekforbindelsen nu skal graves ned i jorden. SF og hr. Riishøj var meget aktive med hensyn til at få forhindret opsætningen af masterne ned igennem Lolland-Falster osv., hvor hr. Riishøj også var inde på, at det ville være en katastrofe for miljøet, hvis man havde opstillet alle disse elmaster.

Nu spørger jeg så hr. Riishøj: Hvordan sammenligner man elmaster og vindmøller i SF? Hvordan kan det for miljøet være forfærdeligt at opstille en elmast, men være en katastrofe, hvis der ikke bliver opstillet nogle flere vindmøller? For den, der bor ved siden af, må det da være lige så ubehageligt at få en vindmølle som nabo som at få en højspændingsmast som nabo ud fra en naturvurdering. Men tilbage til hovedspørgsmålet: Hvorfor bliver ordet »katastrofe« bragt ind i denne debat?

(Kort bemærkning).

Peter Hansen-Nord (V):

Det hører måske ikke til den almindelige dagens orden herinde, at der også er noget posi-

tivt at sige om SF, men det er der i denne situation. Jeg synes, hr. Riishøj var meget konstruktiv med hensyn til hjælpen til genopbygning af Centraleuropa, de tidligere Østlande. Vi har jo folk herhjemme, der med deres viden på det område burde blive dygtigere til at abonnere på de fonde og programmer, der ligger både i Danmark og i Norden, i Fællesskabet og for den sags skyld Verdensbanken. Der er stillet betydelige midler til rådighed for en udskiftning og reovering af energiforsyningen i de nye lande, som vi kalder dem. Og her er jeg enig med hr. Riishøj i, at vores elsektor bør dygtiggøre sig i at gå ind i de programmer og være med til at vise det danske flag. Der vil jeg gerne understrege, at man ikke altid behøver at have en kuffert penge med fra elselskabernes side, når man skal ud og fortælle, hvordan man bedst reoverer og istandsætter kraftværker i Østlandene.

(Kort bemærkning).

Riishøj (SF):

Fremskridtspartiet bruger ustandselig ordet katastrofe om skattetryk og alle mulige andre ting. I dag taler vi altså om energipolitik og herunder »Energiplan 2000«, ikke om Bosnien. Jeg kender godt proportionerne i forhold til, hvad der sker rundt omkring i verden.

Hvis man har den målsætning, at CO₂-udslippet skal ned med 20 pct., og hvis man mener, at forureningsfri energi er en god ting, og at vindmølleudvikling globalt og internationalt set har gigantiske muligheder og faktisk er en god energiform, så er det en katastrofe i forhold til »Energiplan 2000«, at vindmølleudbygningen fuldstændig er gået i stå, og at målsætningen om, at 10 pct. af elforsyningen skal produceres af forureningsfrie danskproducerede vindmøller, ikke kan opfyldes.

Det er for os en katastrofe i forhold til »Energiplan 2000«, og det er det, jeg måler det i forhold til i denne debat; det vil sige, at vi måler vindmølleudbygningen i forhold til den målsætning; men det er også klart, at vindmøllerne skal opfylde nogle bestemte planmæssige kriterier med hensyn til afstand og støj – det er også gældende lov. Mig bekendt er der ikke støjproblemer i øjeblikket; klagesagerens antal er helt minimalt. Naturligvis skal det være sådan, at de afstands- og støjkravene, der er i de gældende love, skal opfyldes. Det er der ingen