

[Peter Hansen-Nord]

hed, at vi skal kigge på den økonomi, der skal bære det, og jeg må i hvert fald ved denne lejlighed bringe i erindring, at Brundtlandrapportens forudsætninger for, at vi rigtig kan gøre noget ved vores miljø, er, at vi har penge, beskæftigelse og konkurrenceevne. Hvis man starter den omvendte vej og ødelægger beskæftigelsen, hvad man er godt i gang med, og konkurrenceevnen, bliver der ikke penge til miljøet, så vi er nødt til at have det med i diskussionen.

Til hr. Ole M. Nielsen om de markedskræfter, man vil bruge, når man taler om afgifter og tilskud, vil jeg sige: Jamen så brug markedskræfterne! Lad os så få noget kreativ tænkning om omsættelige forureningstilladelser eller andet, så markedet kan regulere sig selv. Lad os herinde opstille rammerne for, hvad der må forurene og hvor meget, og lad så markedet selv regulere det over prisen.

(Kort bemærkning).

Per Tærsebøl (KF):

Først til hr. Ole M. Nielsen om det med intelligens. Den håber jeg ikke man skal måle – i hvert fald ikke herinde.

Så til hr. Bilgrav-Nielsen om, hvorvidt Det Konservative Folkeparti står bag »Energi 2000«.

Selvfølgelig står vi da bag »Energi 2000«, men det må vel også være sådan, at man har lov til at være kritisk, og at vi ikke behøver at være enige om det hele; samfundet ændrer sig hele tiden. Da man ikke har lyttet efter, hvad jeg sagde, skal jeg læse det op en gang til.

Jeg startede min ordførertale med at sige: Energiministeren åbner sin redegørelse med at konstatere, at miljømæssige problemer står øverst på dagsordenen i den energipolitiske debat. Det er både godt og skidt. Det er godt, fordi miljøaspekter er vigtige, men det er skidt, fordi de er ved at fjerne opmærksomheden fra det, som energipolitikken efter Det Konservative Folkepartis opfattelse drejer sig om, nemlig forsyningssikkerheden.

Det må vel være sådan, at sagen er på dagsordenen i dag, for at vi skal diskutere den, og så kan det da ikke hjælpe noget, at regeringen og regeringspartierne bliver sure, fordi vi ikke er hundrede procent enige.

Jeg lagde da mærke til, at efter at hr. Poul Nielson var oppe, sagde Venstres ordfører, og

jeg tror såmænd også SF's ordfører, at man ikke var så flink til at invitere til forhandlingsbordet, når der skulle snakkes om ditten og datten. Det synes jeg da er en kedelig tendens, men så er vi jo nødt til at gøre opmærksom på det fra talerstolen. Det bliver vi ikke uvenner af, og vi skal nok stå bag »Energi 2000«, men vi må også have lov at fortælle om de punkter, hvor vi ikke er enige med regeringen. Sådan er det nu engang; det er derfor, vi er her.

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Jeg vil gerne sige, at omsættelige forureningstilladelser da absolut er et af de elementer, vi gerne vil tage ind sammen med emissionstilladelser, afgifter, osv. Jeg vil bare gerne slå fast, at de frie markedskræfter er mægtigt gode til at skaffe effektivitet og billige varer frem, men at de ikke tager hensyn til hverken sociale forhold, miljø eller noget som helst.

Derfor skal vi styre dem, og en af måderne at styre dem på kan f.eks. være afgifter, som giver mulighed for at påvirke en situation godt, sætte en udvikling i gang, og hvad vi nu kan på andre måder; den kombination tror vi meget på.

(Kort bemærkning).

Bilgrav-Nielsen (RV):

Det er ikke sikkert, at man kan stille det krav i enhver henseende, at alt, hvad man foretager sig, umiddelbart skal være rentabelt; hr. Peter Hansen-Nord kunne jo komme til den triste konklusion, at det ikke ville være rentabelt at redde jordkloden.

Hr. Per Tærsebøl sagde, at man må have lov til at diskutere, om der tages for meget hensyn til miljøet og for lidt til forsyningssikkerheden, og det bekymrede altså hr. Per Tærsebøl fra Det Konservative Folkeparti, at dansk forsyningssikkerhed på energiområdet er i fare. Sådan forstod jeg det, men hvoraf læser man det? Aldrig nogen sinde har forsyningssikkerheden været så god, som den er nu, og lige præcis ved en øget udnyttelse af egne energiresourcer og ved at spare på de samlede energiresourcer fremmer man i realiteten forsyningssikkerheden. Hvor er det, hr. Per Tærsebøl ser en vanskelighed for forsyningssikkerheden?