

[Peter Hansen-Nord]

folketingsbeslutning, der er fremsat med henblik på at afskaffe CO₂-afgiften, idet regeringen og hr. Poul Nielson alene kobler tiøren sammen med CO₂-afgiften. Det har man selvfølgelig lov til, for det har man selv lavet, men det betyder jo ikke, at tiøren nødvendigvis forsvinder, det vil jeg gerne lige understrege. Derfor er det en urimelig konklusion, hr. Poul Nielson kommer med her.

Vores forslag om at afskaffe CO₂-afgiften er meget relevant. Vi har set, hvordan den har fungeret i praksis. Vi har set, hvordan det bliver vanskeligt for de virksomheder, som kan få tilbageført afgiften, hvorledes disse barrierer af forskellig art i det administrative kaos, der ligger, gør det meget vanskeligt at tilgodese det formål, som lovgivningen skulle tilgodese, nemlig miljøet. Afgiften har mange steder fået den omvendte virkning.

Så kan jeg heller ikke undlade at sige, at når man i forbindelse med sine nye miljøafgifter taler om en seksdobling af noget, der i forvejen ikke fungerer, så skal man lige huske på, at det for et almindeligt elopvarmet hus – og dem er der altså nogle hundredtusinder af – betyder en meromkostning på 2.500-3.000 kr. om året. Lad os bare tage fat på den diskussion. CO₂-afgiften vil komme til at vende den tunge ende nedad, min herre.

(Kort bemærkning).

Kim Behnke (FP):

I hr. Per Tærsebøl's i øvrigt meget charmerende borgmestertale havde der indsneget sig en lille skønshedsplet. Det var ikke kun Det Konservative Folkeparti, der stemte imod indførelsen af naturgas. Som hr. Per Tærsebøl vil kunne huske fra sine unge dage, var Fremskridtspartiet sammen med Det Konservative Folkeparti med til at stemme imod.

Men det, der bragte mig herop, var hr. Poul Nielson's nye forsøg på bortforklaringer. I første indlæg siger hr. Poul Nielson, at følgerne af ophævelsen af Dargas-importmonopolet skal forhandles. I anden runde siger hr. Poul Nielson så, når jeg beder om at få at vide, hvad Socialdemokratiet mener, at det skal ske ud fra det, der samlet er bedst for samfundsøkonomien. Jamen det er der vel ikke nogen der kan være uenige i. Men hvad er det? Hvad er det, der samlet er bedst for samfundsøkonomien?

Er det, at afgiften bliver bibeholdt? Er det, at afgiften bliver omlagt til at ligge et andet sted? Eller er det, at statsubsidieringen helt udgår? Det bør Folketinget have svar på, for man kan ikke bare ophæve Dargas-importmonopolet og så træde luft i en eller anden kortere eller længere periode. Man er nødt til her fra Folketingets talerstol at kunne tilkendegive, hvad der skal ske af opfølgning.

Jeg ved godt, at ministeren i redegørelsen vel 10-12 gange har nævnt, at der skal nedsættes nogle arbejdsgrupper og nogle udvalg og sådan noget. Det er alt sammen vældig prisværdigt, og vi håber, at de kommer til nogle fornuftige resultater, men jeg går ud fra, at landets største parti har en mening om denne meget nye situation for naturgasområdet.

(Kort bemærkning).

Poul Nielson (S):

Til hr. Per Tærsebøl vil jeg sige, at vi jo for længst har tilgivet De Konservative, at de ikke var med i den oprindelige beslutning, en tilgivelse, som jo kom så meget desto mere af sig selv, som De Konservative fra det øjeblik, de blev regeringsparti i 1982, med fuld klarhed og på en måde, som ikke har givet anledning til tvivl fra vores side om oprigtigheden i samarbejdet, gik ind i et medansvar sammen med især Venstre, som fra starten var med til at skabe det her. Det må jeg sige. Den kompliment synes jeg ikke hr. Per Tærsebøl skal besudle sit parti med at prøve på at løbe fra.

Om Helsingørs situation vil jeg sige, at vores sympati og vore forhåbninger retter sig mod Helsingør med den meget dristige satsning på biomasse, der er foretaget, som teknologisk osv. efter min beskedne mening – dér er jeg ikke fagmand – virker som en meget dristig satsning, også i betragtning af at det er en kommune, som i forvejen var placeret som naturgaskommune med de forpligtelser, som det indebærer. Men vi håber, det alt sammen kommer til at virke godt på et tidspunkt, og at man får den produktion i Helsingør, der var meningen.

Til hr. Peter Hansen-Nord vil jeg sige: Jeg er glad for, at vi nu får at vide, at det forslag ikke nødvendigvis betyder, at tiøren forsvinder; det var ordene, som de faldt. Men når vi har været lidt alarmerede, er det selvfølgelig, fordi det drejede sig om CO₂-afgiften og følgelovene i forbindelse dermed, og der har jo været en vis