

**[Skatteministeren]**

UNICEF 90 ansatte,  
UNDP/IAPSO 20 ansatte,  
FN's Informationskontor for de nordiske lan-  
de 6 ansatte.

**Spm. nr. S 990**

Til *socialministeren* (7/4 94) af:

**Kirsten Jacobsen (FP):**

»Vil ministeren oplyse, hvordan og hvornår Færøerne er blevet pålagt at tilbagebetale de 18 mio. kr., der siden 1988 er udbetalt for meget i statslig refusion?«

*Svar* (14/4 94):

**Socialministeren** (Yvonne Herløv Andersen):

Efter aftale med Socialministeriet har Den færøske Landsrevision foretaget en opgørelse af for meget udbetalt statsrefusion til de sociale udgifter på Færøerne i perioden 1. januar 1988-30. juni 1993. Opgørelsen er foretaget på baggrund af de fejl, der blev konstateret i Landsrevisionens revisionsberetning for 1991 modtaget i Socialministeriet i februar 1993.

Landsrevisionen, der hører under Lagtingets finansudvalg og således er uafhængig af landstyre, har udført et meget stort og særdeles kompliceret arbejde med opgørelsen af tilbagebetalingskravene.

Socialministeriet har til hensigt at søge om Finansudvalgets tilslutning til, at Færøernes landstyre på grundlag af Landsrevisionens foreliggende opgørelse tilbagebetaler den for meget udbetalte refusion. I aktstykket til Finansudvalget vil der blive redegjort for opgørelsen.

Udkast til aktstykke er sendt til Rigsrevisionen til gennemgang. Tilbagebetalingsbeløbet er i udkastet sat til 18,3 mio. kr. Socialministeriet regner med, at aktstykket kan komme til behandling i Finansudvalget i maj 1994.

**Spm. nr. S 918**

Til *miljøministeren* (22/3 94) af:

**Jens Jørgensen (KF):**

»Vil ministeren snarest muligt kommentere en artikel i Weekendavisen den 18. marts 1994: »I lommen på Greenpeace«, med henblik på det kommende samråd?«

*Svar* (8/4 94):

**Miljøministeren** (Svend Auken):

Jeg lægger stor vægt på den rådgivning og ekspertise, der stilles til rådighed fra forskere i forbindelse med politisk og administrativ stillingtagen til forskellige sager. Uden denne ekspertise ville vi være dårligt stillet, når vi skal træffe beslutninger, der samtidig skal sikre beskyttelsen af miljøet og samfundets udvikling.

For mig at se findes der imidlertid ofte også stor ekspertise inden for Non-Governmental Organizations, NGO'er. Det gælder indsigt i videnskabelig viden og ikke mindst den fokus, som disse organisationer sætter på deres interessefelt.

Når det gælder atomoparbejdningsanlægget THORP, er det rigtigt, at det i foråret 1993 var Greenpeace, der i et brev til mig satte fokus herpå, fordi en tilladelse fra de britiske myndigheder til at forøge udledningerne af radioaktive stoffer fra anlægget var nært forestående. Jeg har ikke holdt møde med Greenpeace om sagen.

Jeg kan i øvrigt oplyse, at vurderingen af udledninger fra THORP-anlægget har stået på gennem en årrække, og at danske sagkyndige i radiologiske spørgsmål har været inddraget heri. Planerne om udvidelse af THORP-anlægget har også været forelagt EURATOM i henhold til kravene i EURATOM-traktatens artikel 37, der, hvad angår menneskets sundhedsmæssige aspekter, findes opfyldt.

De hidtidige vurderinger er således først og fremmest foretaget i relation til påvirkning af mennesker via havet, men ikke i relation til påvirkning af havets plante- og dyreliv i sig selv.

Pariskommissionens medlemslande har forpligtet sig til »at tage forholdsregler for at forebygge og eventuelt eliminere forurening af marine områder fra landbaserede kilder til radioaktive stoffer« samt »at vedtage foranstaltninger inklusive anvendelsen af bedst tilgængelig teknologi for at reducere eller eliminere udledning af radioaktive stoffer til de marine områder«.

For medlemmer af Pariskommissionen, herunder Danmark, må det være en forpligtelse at handle, når vi bliver opmærksom på, at et enkelt medlemsland som Storbritannien i THORP-sagen handler imod intentionerne inden for Pariskommissionen. Og det uanset, om det er Greenpeace eller andre, der gør os opmærksom herpå.