

[Miljøministeren]

som jeg også sagde det før, at der skal vises legitimation. Jeg kan også sige, at i praksis fungerer denne almindelige bestemmelse jo på den måde, at man fortæller ejeren af ejendommen, at man kommer. Ofte er det jo også et spørgsmål om at komme ind, og kun i situationer, hvor der er en pointe i – en tilsynspointe i – at man skal komme uanmeldt, underretter man ikke ejeren på forhånd.

Og så vil jeg af hensyn til hr. Ole Donners hukommelse erindre ham om, at planloven jo var et resultat af det arbejde, der blev udført mellem den daværende borgerlige regering og Fremskridtspartiet.

Ole Donner (FP):

Jeg er meget glad for, at ministeren har undersøgt den sag og konstateret, at Fremskridtspartiet netop på det område havde en endog meget stor indflydelse, idet det var Fremskridtspartiets fortjeneste, at pensionister fik ret til at bo på deres sommerhuse, når de har ejet dem i et vist tidsrum. Så det er jeg meget glad for.

Jeg indrømmer da også, at vi var med til at vedtage denne lov, men det forhindrer jo ikke, at der kan komme en lapsus i formuleringen. Jeg forstår godt ministerens svar, nemlig at der kan være situationer, hvor man skal komme, uden at de pågældende ved, at man kommer. Det har jeg fuld forståelse for, men jeg vil gerne spørge, om ikke ministeren vil give mig ret i, at det kunne fortolkes, som om enhver ansat i en kommune bare kunne gå ind på grunden og kigge, fordi man har ret til det.

Men jeg er glad for, at ministeren så klart skærer ud i pap, at man skal have en legitimation, som kan forevises på forlangende, og at det ikke skal fortolkes på den måde, at man bare kan møde op og gå ind og kontrollere et eller andet.

Miljøministeren (Svend Auken):

Det kan jeg bekræfte, og jeg kan sige, at den – indrømmer jeg – brede bemyndigelse selvfølgelig skal administreres i overensstemmelse med lovens formål. Der må ikke foreligge magtfordrejning, og det vil sige, at man ikke bare må bruge denne hjemmel, uden at der er en konkret tilsynsopgave eller en konkret enkelt-sag, man skal forberede. Der skal være et formål, som ligger inden for lovens rammer, og

der skal være et behov. Det skal være en kompetent myndighed. Og man skal i de sager, hvor det ikke drejer sig om behov for uanmeldt eftersyn af den ene eller den anden art, selvfølgelig underrette ejeren. Som oftest vil det jo også være bedst for formålet med besøget, at ejeren er klar over, at man kommer, kan tage imod én, kan snakke med én og vise én til rette på ejendommen.

Der lå ingen polemik i øvrigt – vil jeg gerne sige til hr. Ole Donners orientering – i, at jeg opfriskede hans hukommelse med hensyn til, hvem der er ophavsmænd til den nugældende planlov, som jeg prøver at administrere så loyalt, som det er mig muligt.

Hermed sluttede spørgsmålet, og spørgetiden var dermed til ende.

Bortfaldne spørgsmål:**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Medlem af Folketinget Eva Kjer Hansen (V) har meddelt mig, at hun den 15. april 1994 har taget spørgsmål nr. S 1042 og S 1043 til statsministeren tilbage. Spørgsmålene, der dermed er bortfaldet, var sålydende:

Spm. nr. S 1042

Til statsministeren (14/4 94) af:

Eva Kjer Hansen (V):

»Mener statsministeren ikke, at det er i strid med Edinburgh-aftalen at gennemføre en harmonisering af de lokale skatter?«

Spm. nr. S 1043

Til statsministeren (14/4 94) af:

Eva Kjer Hansen (V):

»Hvordan vil regeringen sikre, at der ikke sker nogen form for harmonisering på skatteområdet, og at fordelingspolitikken forsat er et nationalt anliggende?«

Skriftligt besvarede spørgsmål:**Første næstformand (Ivar Hansen):**

Fra de pågældende ministre er modtaget skriftlige svar på spørgsmål stillet af følgende medlemmer af Folketinget: