

[Ole M. Nielsen]

Her er et hul eller en skævhed, som vi skal have rettet op, så vi kan tilslutte os lovforslaget.

Jeg skal hilse fra CD og sige, at de også kan tilslutte sig forslaget.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg vil gerne sige til ordførerne, at når det her forslag er fremsat, så er det, fordi der for mig foreligger meget klare og utvetydige juridiske vurderinger fra en række ministerier, herunder Justitsministeriet, som siger, at hvis der kommer en sag ved EF-Domstolen, så taber vi den.

Vi har fået en åbningskrivelse. Der er ingen tvivl om, at når vi endnu ikke har fået en begrundet udtalelse, som er næste skridt, så skyldes det, at der har været en række kontakter til Kommissionen, hvor vi har undersøgt forskellige muligheder for, om vi kunne lave andre løsninger end den, der foreslås her.

Derfor vil jeg sige, at den vurdering, jeg har måttet foretage, har været, om jeg skulle gå til Folketingets Markedsudvalg, så snart der kom en begrundet udtalelse, med den besked, at vi måtte erkende, at her var en sag, som der ikke var nogen udsigt til at vinde, og samtidig meddele, at jeg ikke ville foretage mig noget. Det synes jeg faktisk ikke ville være særlig let at begrunde og bede om tilslutning til i Folketingets Markedsudvalg.

Derfor er det heller ikke et lovforslag, jeg kommer med med nogen form for glæde. Det er et lovforslag, jeg kommer med, fordi vi efter de vurderinger, der ligger, er nødt til at fremsætte det for at overholde vore traktatmæssige forpligtelser.

Og når fru Lilli Gyldenkilde siger, at vi i stedet for skulle vælge at tage en sag vel vidende, at der ikke var udsigt til, at vi kunne få et andet resultat end det, der foreslås her, men så ville det give et ramaskrig, så tror jeg ikke, at det er en rigtig vurdering. Hvis det var en rigtig vurdering, var det måske lige før jeg kunne overveje at følge fru Lilli Gyldenkilde; men når jeg ikke tror, at det er en rigtig vurdering, er det, fordi vi ud fra det, der er oplyst over for mig – og her forudsætter jeg så, at de oplysninger er fuldt korrekte – er det eneste land, der ikke har denne her sag på plads.

Der har været meget langvarige forhandlinger med en række lande, har jeg forstået, og vi

er i dag i den situation, at der faktisk er tidligere EF-ansatte i Danmark – folk, som i en periode har været ansat i EF-systemet, og som i dag er pensioneret – der ikke modtager deres fulde pension, fordi der sker en indefrysning, idet man ikke har villet acceptere, at der skulle betales fuld skat, inden beløbet blev overført. Man har ment, at man havde en traktatmæssig ret til, at der ikke først blev trukket dansk skat, inden beløbet blev overført. Jeg synes, det er lidt vigtigt at få sagt, at dette altså er præmisserne og rammerne. Dette lovforslag er alene udtryk for, at den juridiske vurdering siger, at vi har en traktatmæssig forpligtelse, og såfremt vi måtte tage en sag ved EF-Domstolen, så er den juridiske vurdering, at der ikke ville være nogen udsigt til at vinde en sådan sag. Derfor mener jeg, at det er mest korrekt, at vi så tager konsekvensen.

Hvilke ting vi så skal arbejde videre for i international sammenhæng, herunder EU, for måske at få rettet op på nogle af de problemer, som vi ser fra dansk side, ja, det er så – kan man sige – næste fase i den diskussion.

(Kort bemærkning).

Ole Donner (FP):

Jeg vil godt spørge skatteministeren, om ministeren har planer om at lave ændringer for andre pensionister, så de kommer ind under samme regler, og hvis ministeren ikke har planer om det, om ministeren på nuværende tidspunkt kunne sige noget om, hvorvidt regeringen måske ville være med til at ændre på forholdene, så der blev en eller anden form for ligestilling.

Skatteministeren (Stavad):

Vi har ingen traktatmæssige forpligtelser til at lave tilsvarende ændringer for andre, og jeg vil kæmpe alt, hvad jeg kan for at undgå, at vi kommer til at lave tilsvarende ændringer for andre. Den pensionsopsparing, der er optjent, er fratrukket i den danske indkomst, og derfor bør det også være den danske stat, der har beskatningsretten på det tidspunkt, hvor disse pensionsmidler senere kommer til udbetaling.

Jeg mener i øvrigt heller ikke, at man kan diskutere det. Det, jeg synes er hovedproblemet i dette her, er, at beskatningsniveauet på det tidspunkt, hvor pensionen kommer til udbetaling, er for lavt.