

**[Bolligministeren]**

er klart, at jo længere tid der går, hvor ejendommen forfalder yderligere, jo større bliver behovet. Dér er jeg overbevist om, at det fremsatte lovforslag vil være en klar forbedring, således at vi vil få byfornyed noget mere, at vi vil få byfornyed, så kvaliteten bliver i orden, og at det samtidig bliver gjort på en socialt rimelig måde.

(Kort bemærkning).

**Bodil Thrane (V):**

Jeg bemærkede, at boligministeren efterlyste forslag til erstatning for det bureaukrati, som lovforslaget indeholder.

Jeg tror nok, jeg sagde, som jeg ofte har sagt det fra denne talerstol, at aftalefrihed ved genudlejning vil være vores bud på løsningen af en del af de problemer, der ligger i byfornyelseslovgivningen.

Jeg hørte boligministeren nævne, at overordnet ønskede man at få mere byfornyelse for de i forvejen mange penge, man brugte. Det er jeg helt enig i, og derfor vil jeg gerne gentage: Hvis man nu kunne finde ud af at indføre aftalefrihed ved genudlejning i de byfornyede lejligheder, så ville vi få højnet boligstandarden i Danmark, og det ville, som vi ser det, være et meget bedre socialt hensyn at tage til befolkningen generelt end alle disse kunstige tiltag, man til stadighed gør brug af.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Det, der bringer mig på talerstolen, er ministerens ord om Fremskridtspartiets fru Kirsten Jacobsen: at hun var kommet med nogle knubbede bemærkninger og en afvisning af forslaget, og at der ikke var fremkommet nogen positive forbedringsforslag. Ministeren sagde samtidig, at regeringspartierne havde forholdt sig positivt til forslaget og havde taget mere hensyn til hele indholdet. Det forekommer mig ikke særlig mærkværdigt, idet de jo formentlig har været med i udarbejdelsen af selve lovforslaget.

Det er jo sådan, at Fremskridtspartiet i bund og grund er modstander af et sådant forslag, og derfor er fru Kirsten Jacobsen ikke gået ind i debatten med positive forbedringsforslag, men jeg føler mig da overbevist om, at fru Kirsten Jacobsen under udvalgsbehandlingen vil for-

søge at få nogle af de værste tåbeligheder pillet ud af lovforslaget.

**Boligministeren (Kofod-Svendsen):**

Jeg vil sige til hr. Ole Donner, at jeg lyttede til de generelle bemærkninger, og det blev sagt, at de værste tåbeligheder skulle tages ud af forslaget, uden at det blev angivet hvilke tåbeligheder. Men dér har jeg nok til gode under udvalgsarbejdet at få at se, hvad det er, der er tåbeligt efter Fremskridtspartiets opfattelse.

Venstre havde det principielle synspunkt: Aftalefrihed ved genudlejning.

Det, som er bærende i lovforslaget her, er, at forbedringen slår igennem på huslejen. Det vil jeg da også tro at Venstres ordfører vil være enig i.

Man kan sige: Aftalefrihed ved genudlejning – ja, dér ville man vel fastsætte en husleje, som er bestemt af lejlighedens kvalitet, og den ville vel igen være bestemt af, om man har investeret meget eller lidt. Men jeg noterede mig, at det var en nærmere eksemplificering af udtrykket ikke godt nok, så det takker jeg for.

(Kort bemærkning).

**Ole Donner (FP):**

Nu efterlyste ministeren igen, at vi skulle komme med nogle konstruktive forslag. Så må jeg sige det endnu mere tydeligt: Vi synes, at hele forslaget er tåbeligt. Det er da muligt, at man kan finde noget deri, der kan bruges til noget, men jeg tror det ikke.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Afstemning*

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

**Den fg. formand (Ingrid Rasmussen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.