

[Holger K. Nielsen]

SF's side, og det fremgår også af vores forslag om motiveret dagsordenen, at vi skal diskutere det her på 1990'ernes vilkår, og jeg har i mine forskellige indlæg udvist stor åbenhed i forhold til, hvordan man kan tænke sig . . .

Formanden:

Det medlem af Folketinget, der i øjeblikket har ordet, opfordrer til fortsat diskussion om emnet, men jeg er helt sikker på, at det ikke er hans opfattelse, at det skal foregå på den måde, det sker i øjeblikket, især i sidegangen!

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg har i mine forskellige indlæg lagt op til stor åbenhed om, hvordan vi kan diskutere nye modeller for en demokratisering af økonomien og arbejdslivet på 1990'ernes vilkår. Jeg synes, der har været grundlag for en meget konstruktiv debat især fra Socialdemokratiets og Det Radikale Venstres side.

Derimod må jeg nok sige, at når man hører på Det Konservative Folkeparti og Venstre og også – vil jeg mene – CD og Kristeligt Folkeparti, er det jo det samme, som vi altid har hørt. Der var ikke antydning af nytænkning hos Det Konservative Folkeparti; det var den samme gamle sang om, at vi alle sammen skal være aktiebesiddere, og hvis vi giver aktionærerne bedre vilkår, har vi løst alle problemer. Der var ikke skygge af nytænkning med hensyn til, hvordan man kan gå i gang med disse ting. Det var der på en helt anderledes måde og hos Det Radikale Venstres fru Lone Dybkjær, hos Socialdemokratiet. Der var ideer, der var nye ideer, og der var visioner med hensyn til, hvordan man kan komme i gang med denne diskussion.

O.k., vi er ikke nået så langt i dag, og det kan jeg beklage. Vi lagde med vores dagsorden op til, at vi nu skal have mere substans i denne diskussion, men jeg er alligevel opløftet over, at i det mindste Socialdemokratiet og Det Radikale Venstre er villige til at gå ind i en frugtbar, fremadrettet og konstruktiv diskussion om disse vigtige sager.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslag om motiveret dagsorden nr. D 52 af Holger K. Nielsen (SF) (se foran)

forkastedes, idet 9 (SF) stemte for, 111 (S, KF, V, FP, CD, RV og KRF) imod.

Hermed sluttede forespørgslen.

Den næste sag på dagsordenen var:

9) Første behandling af lovforslag nr. L 241:

Forslag til lov om ændring af lov om byfornyelse og boligforbedring, lov om individuel boligstøtte, lov om leje, lov om midlertidig regulering af boligforholdene og lov om lejeregulering i erhvervslokaler m.v. (Lejefastsættelse, finansiering og offentlig støtte).

Af boligministeren (Kofod-Svendsen).
(Fremsat 14/4 94).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Lissa Mathiasen (S):

Da den første lov om byfornyelse i 1982 blev vedtaget, lagde vi i Socialdemokratiet megen vægt på betydningen af at få denne lov vedtaget. Årsagen var, at vi dermed havde en forventning om, at vi for alvor fik sat skub i renoveringen af de mange utidssvarende boliger, vi havde, således at boligerne og de omgivende arealer kunne leve op til de krav, vi med rette i dag stiller til en tidssvarende bolig.

Her tænker jeg ikke kun på de helt grundlæggende mangler som isolering, varmforsyning m.v., men lige så meget på de helt basale mangler som eget toilet, bad, køkken osv. samt udenomsfaciliteterne – ting, som betyder en væsentlig forbedring af levevilkårene for ganske mange mennesker.

Vi kan også konstatere, at mange boliger i den mellemliggende periode er blevet byfornyet, men der er stadig et meget stort behov for offentlig byfornyelse og behov for at sikre, at de mange mennesker, der stadig bor dårligt, kommer til at bo bedre og sundere.

Dermed være også sagt, at vi fra Socialdemokratiets side lægger megen vægt på, at vi til stadighed sikrer, at vi har en byfornyleslovgivning, som giver disse muligheder, og vi har også glædet os, hver gang det har været muligt at få øget bevillingerne til offentlig byfornyelse, ligesom vi til stadighed er meget optaget af