

[Helge Sander]

de, hvor andre politiske modeller, andre holdninger, har gjort sig gældende i så mange år, at man har fået samfundet kørt fuldstændig ned til sokkeholderne. Godt nok er liberalismen stærk, men den er ikke stærk nok til at klare disse forhold på nogle ganske få, jeg er lige ved at sige måneder. Så dér synes jeg at hr. Holger K. Nielsen har skudt ganske langt forbi.

Hvad angår overenskomsterne, er jeg i hvert fald glad for, at det trængte klart igennem, at det er Venstres holdning, at overenskomstområdet er noget helligt. Dér må vi sørge for, at de flest mulige ting afklares på arbejdsmarkedet. Og da jeg har opfattet, at teksten her i dag primært gælder arbejdspladsdemokrati, så er det meget naturligt, at jeg tog den vinkel ind i mit indlæg. Jeg kender jo SF's holdninger, og hvad der er præsteret her i Folketinget igennem de sidste mange år, og min oplevelse er, at den enkelte medarbejder, som jeg fornemmer at hr. Holger K. Nielsen taler om, har størst mulig indflydelse i de virksomheder, hvor man har nogle velfungerende samarbejdsudvalg, som er nedsat på grund af nogle overenskomster og aftaler. Det er ikke i de virksomheder, hvor man har de store fonde; dér er indflydelsen minimal.

Derfor er det med velberåd hu, jeg i dag har understreget, at Venstre lægger utrolig meget vægt på, at også det, vi i dag diskuterer, primært bliver klaret over overenskomsterne. Det håber jeg vil blive styrket, når vi nu går ind i det næste halve år, hvor kortene lægges på bordet til de overenskomstforhandlinger, som foregår næste forår.

(Kort bemærkning).

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg lægger overordentlig stor vægt på, at der sker en styrkelse af samarbejdet i virksomhederne. Det var også det, jeg sagde på mit første indlæg. Samarbejdsudvalgene skal have en stærkere rolle at spille. Og det er ligegyldigt, om der kommer kollektiv kapital ind på virksomhederne. Helt klart!

Men så er det, vi siger, at i og med at der er mulighed for at få kapital fra ATP og LD, så er der et yderligere argument for, at man styrker demokratiet på den enkelte virksomhed, og det er dér, vi mener der bør ske en kobling, så man i ledelserne af ATP og LD også får en forståelse for, at demokrati ikke blot er noget med, at

der sidder nogle mennesker i toppen og bestemmer, men at der bliver mulighed for en reel medindflydelse.

Dernæst Østeuropa. Der kom en rapport fra UNICEF, FN's børneorganisation, i januar måned, som bekræftede, at der har været tale om én stor social katastrofe i Østeuropa siden 1989, efter at man gennemførte den kraftige liberalisme, som specielt Verdensbanken og Vesten har stået for. I UNICEF-rapporten var der en helt markant kritik af den asociale udvikling, der har fundet sted i Østeuropa, siden man slog ind på liberalismen, og en kritik af den ultraliberalistiske politik, som hr. Helge Sander står for her i Danmark, og som i Østeuropa har medført, hvad jeg før kaldte en direkte social katastrofe.

Poul Nødgaard (FP):

Samfundsøkonomien og i øvrigt også samfundsudviklingen skal efter Fremskridtspartiets opfattelse konstant være i fokus i et dynamisk samfund som det danske.

Men når vi så drejer fortolkningen af ordene hen på demokratisering, sådan som det fremgår af DSU-pjecen, må jeg på en række områder vende mig imod det, som denne pjece giver udtryk for, og som reelt – synes jeg – har været for lidt inde i debatten i dag. Jeg har nemlig forstået på SF, at hovedudgangspunktet for debatten er mange af de ting, der står i den pjece.

Men én ting har vi da fået slået fast her i dag, og det er jeg glad for, nemlig at ØD én gang for alle er totalt aflivet. Jeg så godt den socialdemokratiske talsmand, hr. Frank Jensen, styrte ud af folketingssalen, da ordet ØD blev nævnt. Han sidder sikkert og gemmer sig oppe på sit kontor nu, så ham kan vi ikke få en diskussion med om det, men jeg forstår det sådan, at ØD – i hvert fald med de centrale fonde – én gang for alle er lagt på is her i Folketinget.

Så sagde statsministeren noget om – og det skal han i hvert fald ikke have utak for – at vi skal finde frem til nogle ting, der ikke er fir-kantede modeller; jeg tror, det var det udtryk, statsministeren brugte. Det synes jeg lyder flot.

Men for at vende tilbage til den omtalte pjece, så troede jeg, at den pjece, som DSU har lavet – og som de er i deres gode ret til at lave – var lavet efter en vis afvejning med moderpartiet. Den pjece er i hvert fald på en lang række