

[Holger K. Nielsen]

og man kan forestille sig forskellige andre forslag til, hvordan man kan gå i gang med dette her. Derfor er vi sådan set ydmyge med hensyn til de krav, vi stiller i denne debat, og jeg skal derfor fremsætte følgende:

Forslag om motiveret dagsorden.

»Folketinget opfordrer regeringen til at ned-sætte et udvalg af uafhængige eksperter, som på grundlag af 1990'ernes virkelighed skal

- udarbejde forslag til, hvordan der kan ske en demokratisering af økonomien, samt
- udarbejde forslag til, hvordan medarbejderne på den enkelte arbejdsplads i højere grad kan få reel indflydelse på deres egen arbejdssituation og arbejdspladsens udvikling.

Tinget går herefter over til næste sag på dagsordenen.«

(Dagsordensforslag nr. D 52).

Første næstformand (Ivar Hansen):

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se foran). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

(Kort bemærkning).

Frank Jensen (S):

Jeg kunne forstå på SF's formand, at det var et sommerinterview i dagbladet Politiken, der havde inspireret SF til at rejse debatten her i dag, et sommerinterview, hvor jeg gav udtryk for, at det ikke var muligt for Danmark at fastholde de meget restriktive rammer, vi i vores lovgivning har lagt for pensionskassernes muligheder for at investere aktivt i beskæftigelse, i job til medlemmerne, og at jeg i den forbindelse knyttede det an til nogle bemærkninger om, at man selvfølgelig også bør se det i et demokratiseringsperspektiv.

Jeg kan så være glad for, at regeringen også på det punkt har overhalet SF, inden debatten her er kommet. Regeringen har jo fremsat konkrete lovforslag i Tinget både om en øgning af investeringsrammerne for ATP og LD fra de nuværende 25 pct. til 35 pct. og – således som statsministeren nævnte – på enkeltengagementsinvesteringssiden. Og i tilknytning til det er der igangsat et udvalgsarbejde, der skal se på hele demokratiseringen i den forbindelse.

Med hensyn til den debat, SF har rejst nu, ligger SF jo sådan set igen lidt i baghjulet, sådan som partiet jo også historisk har gjort det.

I den debat, vi har i dag, er der vel ingen grund til at skjule, at når man ser på SF's rolle i debatten om både ØD og overskudsdeling, viser det sig jo, at SF altid har ligget lidt i baghjulet, ikke mindst når man ser på de meget konkrete initiativer, der var på dagsordenen her i Folketinget i 1979. Jeg ved godt, at SF's formand ikke var medlem af Tinget på det tidspunkt; men for historieskrivningens skyld kan man vel godt erindre om, at den daværende statsminister, hr. Anker Jørgensen, havde indgået et forlig om at få gang i overskudsdelingen, et forlig, som SF's hovedbestyrelse efterfølgende ikke kunne tilslutte sig, og dermed forpassede man så også den mulighed for at få påbegyndt noget af det, som SF jo i dag mener er så afgørende for udviklingen af demokratiet i vort samfund.

Jeg takker selvfølgelig SF's folketingsgruppe for at have rejst debatten, men den ligger som sagt lidt i baghjulet.

(Kort bemærkning).

Anne Birgitte Lundholt (KF):

Jeg skal da takke SF for her at have bekræftet, at tanken om store centrale fonde er borte, afgået ved døden.

Til gengæld er jeg knap så enig med SF, når SF siger, at det er nogle få tusinde virksomhedsledere, som beslutter alt om arbejdslivet her i Danmark. Vil SF ikke bekræfte, at den letteste måde at få indflydelse på er ved at være medindehaver, dvs. ved f.eks. at købe aktier i den virksomhed, man er ansat i? Det er jo nu engang således i Danmark, at risiko og udbytte og dermed også ansvar og indflydelse følges ad.

(Kort bemærkning).

Poul Nødgaard (FP):

Det er jo klart, at i en debat som denne bliver der somme tider brugt nogle udtryk, som man måske ikke helt forstår og heller ikke helt kan acceptere.

Når SF's ordfører, hr. Holger K. Nielsen, siger noget om, at demokratiet i Danmark stopper ved fabriksporten, synes jeg, hr. Holger K. Nielsen allerede så tidligt i debatten som nu bør forklare Folketinget, hvad han egentlig mener med et sådant udtryk. Det kunne tyde på, at hr. Holger K. Nielsen ikke har nogen