

[Ole Espersen]

holde formanden vågen. Det er jo heller ikke noget ringe formål med en bestemmelse, må man vel sige.

Men jeg vil gerne tilføje, at når vi nu taler om dette emne og om en mere naturlig sprogbrug – og det er selvfølgelig det, der taler for forslaget, som jeg også har sagt – så må jeg erkende, at så er SF's forslag jo særdeles moderat og måske for moderat, for en naturlig sprogbrug ville forudsætte, at man gik noget længere. F.eks. skal man også efter SF's forslag stadig væk tale om enten »hr. Anker Jørgensen« eller »Anker Jørgensen«. Man må ikke sige »Anker«, skønt alle jo ved, hvem det er. Hvis vi nu et øjeblik – et meget kort øjeblik! – glemmer, at statsministeren er statsminister, så vil det stadig væk være sådan, at man enten skulle sige »hr. Nyrup Rasmussen« eller »Nyrup Rasmussen«. Man måtte ikke sige »Poul Nyrup«. Så jeg synes, det halter lidt i relation til den helt naturlige sprogbrug.

Men ellers kan man sige både for og imod, det er rigtigt, og vi siger altså nej.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg vil give hr. Ole Espersen ret i, at han hermed har bevist, at man både kan sige for og imod. Jeg skal meddele, at hvis hr. Ole Espersens indlæg er et udtryk for, at Socialdemokratiet var villig til at gå videre end SF's forslag, så er vi helt villige til at drøfte det. Jeg synes, det er udmærket, vi tager debatten på det niveau, for jeg tror egentlig også, at befolkningen har det på samme måde, nemlig at de trækker lidt på smilebåndet, når de hører os stå og kløjes i det, hver gang vi skal sige hr. og fru.

**Aage Brusgaard (FP):**

Jeg har også lavet en ordførertale, men da jeg hørte hr. Ole Espersens indlæg, kunne jeg se, at det faktisk var nøjagtig magen til den tale, jeg ville have holdt. Derfor vil jeg springe direkte over til at tale om ændringsforslaget.

Det forholder sig jo sådan, at der her er tale om et beslutningsforslag, alle partier er enige om, lige bortset fra det lille ændringsforslag.

Nu er jeg nok et af de medlemmer af Folketinget, der oftest bliver irettesat af formanden, fordi jeg glemmer at sige hr. eller fru, så jeg burde nok stemme for forslaget. Men jeg er lidt bange for, hvad det næste bliver, hvis man ikke

behøver at tiltale medlemmerne hr. og fru, og derfor vil jeg stemme imod SF's forslag.

Men i vores gruppe har vi ikke følt, at spørgsmålet var af så afgørende betydning, at vi behøvede at have gruppedisciplin. Derfor er gruppen frit stillet, og jeg kan glæde SF med, at ca. halvdelen af vores gruppe vil stemme ja til SF's ændringsforslag, mens den anden halvdel vil stemme imod SF's forslag.

(Kort bemærkning).

**Jan Køpke Christensen (FP):**

Hr. Aage Brusgaard var bange for, hvad det næste ville blive, hvis det foreliggende ændringsforslag blev vedtaget. Dertil vil jeg sige, at det jo ikke er det næste, der bliver talt om i dag. Det, det handler om, er, hvorvidt vi skal sige hr. og fru ifølge ændringsforslaget, og jeg skal ikke lægge skjul på, at jeg er et af de medlemmer af Fremskridtspartiets folketingsgruppe, der vil stemme for SF's forslag.

Derfor vil jeg i hvert fald gerne gøre opmærksom på, at jeg ikke tror, som nogle har været inde på, at debatten bliver forfladiget osv., når vi kan tiltale hinanden på en naturlig måde frem for på den helt unaturlige måde, som jeg tror får alle vælgere ude omkring, der f.eks. ser »Folkestyret arbejder« torsdag aften, til at ryste på hovedet og sige: Hvad er det for en tid, dette Folketing lever i!

Jeg er helt enig med SF i, at vi bør få den nuværende form ændret, således at vi kan tale på en måde, som den almindelige vælger finder naturlig og oprigtig.

(Kort bemærkning).

**Gade (SF):**

Jeg skal takke for, at Fremskridtspartiet er kommet så vidt, at man har kunnet fritstille gruppen i denne sag. Det, der nok skuffer mig mest, er, at hr. Aage Brusgaard privat vil stemme imod forslaget, for jeg tror, hr. Aage Brusgaard havde fat i noget helt korrekt i sin fremsstilling af situationen på Folketingets talerstol.

Så blev der sagt: Hvad bliver det næste? Jeg kan trøste Folketinget med, at det næste ikke bliver et forslag fra SF om at indføre det tidligere krav om, at man skulle sige »det ærede medlem«.