

[Skatteministeren]

markedet. At Venstre så samtidig er tilhænger af, at den passive forsørgelse skal være på et lavere niveau end i dag, er en anden side af sagen. Skulle vi ikke tage en diskussion om kernen i det? Det synes jeg faktisk ville være både godt, sundt og fornuftigt, også for at befolkningen kan tage stilling til, hvor den ønsker at placere sig i det politiske billede.

(Kort bemærkning).

Kirkegaard (KF):

Af gammel vane gav det et lille ryk i mig, da formanden ved en fejltagelse kom til at give ordet til arbejdsministeren, og det har så foranlediget mig til at gøre en lille smule rede for den historiske baggrund for, hvordan vi kom til at stå, som vi står i dag.

Før nedsættelsen af Zeuthenudvalget, under Zeuthenudvalgets arbejde, og efter at Zeuthenudvalget var færdigt med sit arbejde, havde den daværende regering et klart ønske om, at udgifterne til arbejdsløshedsdagpengene skulle være synlige, og at bidraget skulle variere i takt med arbejdsløshedens størrelse. Det var et synspunkt, som vi har haft utallige forhandlinger om, og det politiske skakbræt var sådan, at Socialdemokratiet afviste det, Det Radikale Venstre var meget enig i synspunktet, hvilket Kristeligt Folkeparti også var, hvorimod CD aldrig meldte helt klart ud.

Da så disse fire partier gik i regering sammen, skulle man selvfølgelig have fundet en løsning på problemet, og det blev så det, man kaldte det øremærkede arbejdsmarkedsbidrag, hvor det hele blev syltet ind i hinanden og var så teknisk uigennemskueligt, at ingen rigtig kunne finde ud af, hvordan mekanikken i det hele var.

Skindet var dog stadig væk på næsen, og der var stadig væk et figenblad på regeringen, men med dette forslag er figenbladet væk, og det viser sig nu, at i de interne slagsmål er det Socialdemokratiet, der har vundet, og Kristeligt Folkeparti og navnlig Det Radikale Venstre, der har tabt.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Skatteministeren kom til at sige, at jeg søgte et figenblad, men fandt intet. Det er rigtigt, for det er nemlig faldet væk, og dér står skattemi-

nisteren så til almindelig beskuelse. Jeg ved ikke, hvad det er for en aktiv arbejdsmarkeds-politik, skatteministeren taler om. Foreløbig slår ledighedstallene jo rekorden, så det er i hvert fald ikke noget, der indtil nu har givet sig et aktivt udslag.

Jeg vil gerne bede skatteministeren om at bekræfte, at det er i strid med gældende lov, når skatteministeren ifølge dette Ritzautelegram har sagt, at hvis Dagpengefonden får overskud – f.eks. på grund af faldende arbejdsløshed – kan pengene flyttes over til en af de andre kasser, hvis de har et underskud. Vil skatteministeren bekræfte, at dette udsagn er i strid med gældende lov?

(Kort bemærkning).

Ole M. Nielsen (KRF):

Sådan på godt vendelbosk: Det er træls den ene gang efter den anden at høre hr. Fogh Rasmussens bekymring for, at de tre små partier ikke kan finde ud af, hvad der er Socialdemokratiets holdning, og hvad der er den virkelige dagsorden; den bekymring skal vi nok tage os selv af. Vi kan både genneskue hr. Fogh Rasmussens motiver og hæderlighed i denne sag, og hvad Socialdemokraterne vil med os, og det tager vi os selv af.

Det er også træls at høre fra en forhenværende skatteminister i en regering, der den ene gang efter den anden måtte konstatere betydeligt større og stigende underskud, end den budgetterede med, kritik af en regering, der nu har styr på budgettet, »at den lader pengene fosse ud af statskassen.«

Jeg er selvfølgelig nok klar over, at hr. Fogh Rasmussen vil pålægge den nu siddende regering ansvaret for underskuddet på statsregnskabet i 1993 på 50 mia. kr., og at den tidligere skatteminister til gengæld vil have æren for, at handelsbalancen og betalingsbalancen får et overskud. Jeg er helt klar over, at det er sådan, man argumenterer i den butik dér; men vi køber den ikke.

Skatteministeren (Stavad):

Jeg skal love formanden, at det bliver sidste gang i hvert fald i denne runde.

Må jeg sige til hr. Fogh Rasmussen, at det, hr. Fogh Rasmussen har undergivet et teknisk studium, er et journalistisk telegram, der på forståeligt dansk for mennesker, der ikke læser