

[Skatteministeren]

gelig godt blive et tungt arbejde for saglige kræfter at informere om det reelle indhold.

Jeg kan kun sige til hr. Fogh Rasmussen, at han har en så dårlig sag, at det bliver svært at køre videre med den melodi, han hidtil har valgt, hvis han også skal bevare den troværdighed, som jeg faktisk mener han fortjener. Der er ikke kød på benet, men jeg synes, det er helt i orden, at hr. Fogh Rasmussen i dag under førstebehandlingen har behov for at få udløsning for den situation, men jeg synes også, at det ville tjene både hr. Fogh Rasmussen og sagen, hvis han holdt sig en lille bitte smule til kendsgerningerne.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Det er da godt, at hr. Fogh Rasmussen ved, hvad der er Socialdemokratiets hensigter, men det må nu engang stå for hr. Fogh Rasmussens egen regning.

Jeg synes, det er en utrolig frækhed, at hr. Fogh Rasmussen prøver at så tvivl i befolkningen med påstande om, at der er tale om skjulte dagsordener i denne sag. Det er åbenbart metoder, som hr. Fogh Rasmussen og Venstre er velbevandret i, kan man forstå ud fra den præcise beskrivelse af metoderne, der lægges for dagen her i dag.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Skatteministeren snakker udenom, og desuden tager han fejl. Det, jeg har sagt, er ikke et sekund udtryk for irritation, men for dyb beklagelse over, at hverken skatteministeren eller andre overhovedet har styr på udgifterne til aktivering og orlov. Det, skatteministeren gør her, svarer til, at han slog termometeret i stykker, mens sygdommen raser videre. Han flytter bare udgiften over til en anden kasse, og derved undgår han, at regningen bliver synlig for befolkningen; det er det, det handler om.

Når jeg taler om en skjult dagsorden, er det skam ikke bare en løs påstand. Jeg står her med et telegram fra den 8. marts i år fra Ritzau Bureau – det var før, lovforslaget kom frem – hvor skatteministeren er refereret for følgende:

»Ifølge skatteministeren har det hele tiden været meningen, at de tre fonde skulle fyldes

op efter tur, så Sygedagpengefonden fyldes først, derefter Aktiveringsfonden, og så til sidst dækkes dagpengeområdet. Hvis Dagpengefonden får overskud, f.eks. på grund af faldende arbejdsløshed, kan pengene flyttes over til en af de andre kasser, hvis de har et underskud.«

Sikke en udtalelse at komme med den 8. marts, for da var det ikke lovligt, idet lovforslaget ikke var fremsat, og det viser, at der hele tiden har været en skjult hensigt, og det, som ikke var lovligt, bliver gjort lovligt med dette lovforslag.

Skatteministeren (Stavad):

Hr. Fogh Rasmussen leder efter figenbladet, men han har ikke fundet det. Når hr. Fogh Rasmussen citerer det, der er sagt, kan jeg sige, at det er en beskrivelse af en samtale med en Ritzaujournalist, hvor jeg – som det også blev refereret – svarede den pågældende, der havde spurgt, hvad der ville ske, hvis arbejdsløsheden faldt, at så faldt procenten på Dagpengefonden også, når det var kørt ind.

Hvis det f.eks. er sådan, at folk får flere børn og der dermed bliver større udgifter til barselorlov, betyder det måske, at den fond stiger, og hvis den ene falder med 0,1 pct. og den anden stiger med 0,1 pct., er det helt rigtigt, at man også vil kunne se på sin årsopgørelse, at den ene er gået ned og den anden er gået op; men jeg tror nu, at det, der optager de fleste, er, hvad den samlede procent er. Det har hele tiden været planlagt, og det stod i det gamle forslag, ligesom det står i det nye forslag, at når alle tre fonde var kørt ind, skulle procenten reguleres i forhold til hver enkelt af de tre fonde, men det opkræves som et samlet procentbidrag, og derfor kan det, når det hele er kørt ind, og hvis vi har faldende arbejdsløshed med færre udgifter til passiv forsørgelse, men måske større udgifter til en aktiv indsats i arbejdsmarkedspolitikken med flere i uddannelse, bedre efteruddannelsesmuligheder og en undgåelse af flaskehalsproblemer, godt være, at der er behov for større udgifter dér. Det synes vi er en god, fornuftig og sund arbejdsmarkedspolitik, men kernen i alt det, hr. Fogh Rasmussen har sagt i dag, er, at Venstre er modstander af en aktiv arbejdsmarkedspolitik og tilhænger af passiv forsørgelse af dem, der ikke umiddelbart kan finde en plads på arbejds-