

[Kirkegaard]

skatteministerens indlæg. Når der er blevet så megen forvirring, skyldes det jo i høj grad, at orlovsordningen er kommet ud af kontrol, og at man er nødt til at finansiere disse orlovsordninger ved en bidragsforhøjelse ud over det, der var forudsat i skattereformen, for at få tingene til at hænge sammen. Det betyder selvfølgelig også, at der ikke bliver fyldt så mange penge i Dagpengefonden, som det ellers ville være tilfældet.

Og derfor er det i allerhøjeste grad ukorrekt, når skatteministeren påstår, at med det foreliggende lovforslag vil det løfte kunne opfyldes på samme vis, som da det i sin tid blev givet under diskussionen om skattereformen. Jeg vil egentlig godt bede skatteministeren om at påvise, hvor der i forslaget står, at det er sikret, at overskuddet i Dagpengefonden ikke kan anvendes til at dække f.eks. et underskud i Aktiveringsfonden, som opstår, fordi vi her i Folketinget skruer udgiftsniveauet op til aktivering og efteruddannelse.

(Kort bemærkning).

Fogh Rasmussen (V):

Skatteministeren sagde, at sigtet med dette lovforslag er at give sikkerhed for bruttoskattens størrelse, og det må jeg give skatteministeren ret i. Det er lige nøjagtig, hvad lovforslaget går ud på, nemlig sikkerhed for, at bruttoskatten aldrig nogen sinde vil blive sat ned, selv om udgiften til dagpenge falder. Det er det, lovforslaget går ud på.

Skatteministeren siger, at hvis der bliver overskud i Dagpengefonden, så skal bidraget til dagpenge nok blive sat ned.

Jamen pointen i det hele er, at der aldrig nogen sinde bliver overskud, for det vil skatteministeren nemlig bruge til andre ting. Det er ædt op af udgifter til alle mulige andre ting, længe inden vi kommer i en situation, hvor skatteministeren eventuelt meget mod sin vilje skulle til at sætte bruttoskatten ned, og derfor bliver den aldrig nogen sinde sat ned. Det er det, der er pointen, eller rettere sagt, det er den ene del af pointen i lovforslaget. Den anden del er nemlig, at skatteministeren er blevet tvunget til at lave denne lovændring for at skjule, at han ellers her i foråret skulle have lagt et forslag frem om at forhøje bruttoskatten allerede i 1995, fordi udgifterne fosser ud af statskassen til aktivering og orlov. Det er det, det drejer sig om.

Dengang loven om bruttoskat blev vedtaget, ja, helt tilbage til dengang, regeringen lagde sit regeringsgrundlag frem, lå det klart, at der skulle være tale om tre adskilte arbejdsmarkedsfonde. De skulle ses hver for sig. Der måtte ikke føres penge over imellem dem. Dette lovforslag betyder, at man ophæver regeringsgrundlaget på dette punkt. Det, regeringen er i gang med, er et eklatant løftebrud.

(Kort bemærkning).

Anne-Marie Meldgaard (S):

Jeg kan godt se, at det må være ærgerligt for den tidligere regerings ordfører, at den orlovsreform, vi har lavet her, er blevet sådan en kæmpesucces, men jeg må indrømme, at hr. Fogh Rasmussen skaber nogen forvirring set i forhold til dette lovforslag.

Vi har tidligere fået skældud for, at vi ikke ville sikre, at bidragssatsen til arbejdsmarkedsfondene ikke ville stige. Nu er det faktisk det modsatte. Påstanden fra Venstre har hidtil været, at vi ville lade den stige. Nu sikrer vi, at den ikke stiger, og nu er problemet, at vi ikke lader den falde.

Kai Dige Bach (KF):

Når man som ved loven om bruttoskatten laver en helt ny lov om en helt ny skat, så skulle man mene, at det kunne lade sig gøre at lave en rent og gennemtænkt funktionel lov.

Strømmen af rettelser til den såkaldte skattereform og her bruttoskatten fortsætter imidlertid ufortrødent. Det ser endda ikke ud, som om strømmen aftager, men nærmere at den tiltager, både hvad angår antallet af rettelser og omfanget af ændringerne.

Forslagsstillerne indrømmer ligefrem i bemærkningerne, at de hidtidige udlandsregler ikke var rimelige. I det foreliggende lovforslag er der da også nogle af de nødvendige ændringer med, som vi har foreslået, f.eks. ligestilling af privattegnede kapitalpensioner med arbejdsgiveradministrerede ordninger og en friholdelse af danske arbejdsgiveres ansatte i udlandet, medmindre de også betaler kildeskat til Danmark.

Med hensyn til udlandet mener jeg dog, at lovforslagets § 1, stk. 14, er for upræcist og vil kunne medføre, at en minimal renteindtægt i Danmark vil kunne bevirke, at f.eks. en ansat i udlandet også skal betale bruttoskat af sin fulde løn.