

[Aagaard]

sterens bord. Vi vil gerne bore lidt mere i det spørgsmål under udvalgsarbejdet, og jeg kan i den forbindelse måske lige stille det spørgsmål til ministeren, om denne bemyndigelse har været forhandlet med Kommunernes Landsforening, eller om det er noget, der skal ske efterfølgende. Men konkluderende vil vi fortsat være betænkelige ved denne bemyndigelse.

(Kort bemærkning).

Jens Thoft (SF):

Tak til ministeren for svaret. Jeg er meget begejstret for det, omtrent lige så begejstret som for lovforslaget, så det er godt nok.

Til hr. Bjarne Ørum vil jeg sige, at det er jo ikke så underligt, at Foreningen af Registrerede Revisorer – og jeg er sikker på, at Advokatrådet også vil stemme i – jamrer over, at de får forøget hæftelse for de hummelejtregere, de deltager i; men det kan de jo bare lade være med. Jeg vil bare sige, at SF støtter fuldt og helt, at der bliver et større ansvar og en udvidet hæftelse for disse erhvervsgrupper, for de kan holde nallerne fra de sager, hvis de ikke ønsker at hæfte.

Skatteministeren (Stavad):

Til hr. Steffen Kjærulff-Schmidt kan jeg sige, at sagerne bliver forfulgt både erstatningsretligt og strafferetligt. Der er i hvert fald allerede faldet domme i enkelte sager, og jeg mener også, at nogle af dem, der har deltaget i transaktionerne, i øjeblikket sidder et sted, hvor man ikke kan bevæge sig frit omkring. Vi følger også op over for personer, der har forsøgt at undgå den straf, de bør have, ved at flytte til udlandet, så det er ikke sådan, at vi opgiver at benytte alle de muligheder, vi har. Hvad enten man er her i landet eller uden for landets grænser, vil man blive forfulgt inden for rammerne af de regler, vi har mulighed for, og vi har kontakter til udlandet og forsøger at få udlandet til at bistå med udlevering osv. Så de pågældende bliver forfulgt.

Til hr. Aagaard må jeg sige, at bestemmelsen er udformet som en bemyndigelse, fordi man skal have fastsat helt nøjagtigt, i hvilke situationer et selskab skal kunne lignedes i en anden kommune end den, det bliver flyttet til. Vi har lagt op til forhandlinger med Kommunernes Landsforening om det, og det betyder så også, at sagerne ikke er forhandlet endnu. Hvis vi

tager det forslag, hr. Aagaard kommer med, ville man også dér være nødt til at lave det som en eller anden form for bemyndigelse, fordi man skulle fastsætte, hvilke selskaber der skulle lignedes i den pågældende region.

Og hvis vi ser på, hvad der ville være mest sprængstof i, ville jeg nok advare imod, at vi brugte lejligheden til at diskutere, om vi skal have statslig eller kommunal ligning af selskaber. Jeg mener, vi har besluttet, at ligningen af selskaberne skal ligge i kommunerne, og derfor tror jeg, vi kan få et langt bedre resultat og en helt fin aftale med Kommunernes Landsforening om, hvor der skal lignedes i de konkrete situationer. Derimod kunne jeg frygte, at hvis man begyndte at flytte selskabsligningen over til staten, ville der være nogle, der blev bange for, at det var en begyndelse til noget helt andet. Men det er det ikke, og derfor vil jeg også undgå, at vi får en forkert diskussion om noget, der i øvrigt er bred enighed om.

Derfor vil jeg bede hr. Aagaard og Det Konservative Folkeparti om endnu en gang at overveje, om ikke vi i fællesskab skulle finde frem til definitioner af, hvad den pågældende bemyndigelse skal anvendes til, så vi forhåbentlig også kan klare den ting i fællesskab.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Skatteudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af lovforslag nr. L 235:

Forslag til lov om ændring af lov om arbejdsmarkedsfonde, kildeskatteloven og pensionsbeskatningsloven. (Ændring af reglerne om bidragsregulering, bidragspligt, opkrævning m.v.).

Af skatteministeren (Stavad).
(Fremsat 7/4 94).