

[Kirsten Madsen]

Som medlemmerne her i salen ved, har Fremskridtspartiet været modstander af motorvejsprojektet; vi stemte imod selve motorvejsprojektet i sin tid.

Med hensyn til det forslag, vi behandler i dag, er det naturligvis en balancegang, hvad man skal tage mest hensyn til. Vi kan bl.a. se i bemærkningerne til lovforslaget, at grundejerforeningen i sin klage navnlig har henvist til, at den vestlige linjeføring frygtedes at give større støjbelastning for beboerne i det, der hedder Hjallerup By. På den anden side har vi også fået oplyst, at den vestlige linjeføring må anses for at være den, der skader naturværdierne og de landskabelige værdier mindst ved krydsningen af det regionale naturområde – altså en balancegang. Hvem skal vi tage hensyn til, menneskene eller naturen? Her tænker jeg specielt på det rige dyreliv. Fremskridtspartiet mener ikke umiddelbart, at der skal tages det allerstørste hensyn til Naturklagenævnet set i forhold til det, grundejerforeningen kommer med. Det er ud fra den betragtning, at Fremskridtspartiet mener, at støj generer mennesker betydelig mere, end støj generer dyr, der lever i naturen. Beviset kan bl.a. være det rige dyreliv på militærets øvelsesområder.

Fremskridtspartiet har tidligere talt om, at vi i dette land skulle have såkaldte naturlige motorveje forstået på den måde, at trafikanterne skulle kunne nyde naturen, uden at det berørte naturen væsentligt. Men som på andre områder vil Fremskridtspartiet naturligvis deltage i en fornuftig, saglig udvalgsbehandling af dette forslag.

Hans Larsen-Ledet (RV):

Vi skal jo ikke her tage stilling til, om der skal anlægges en motorvej eller ikke. Hvis det var tilfældet, kunne det sikkert blive en lang diskussion.

Vi skal derimod tage stilling til en ændring af linjeføringen, og jeg kan meddele, at Det Radikale Venstre vil stemme for denne ændring.

Inger Stilling Pedersen (KRF):

Det er jo rigtigt, som det lige blev sagt, at planerne for motorvejene i Nordjylland ligger fast; dem kan der ikke ændres ved. Man har fået et lille problem deroppe, man har ikke kunnet blive enige, og når man ikke kan blive

enige, må man selvfølgelig have andre til at afgøre det for sig. Det gør Folketinget så med dette forslag, som vi støtter.

Trafikministeren (Trøjborg):

Jeg vil gerne takke for de positive bemærkninger. Jeg er enig med hr. Ikast, når hr. Ikast siger, at demokratiet har vundet her. Vi tromler ikke bare tingene igennem, og der er jo en speciel grund til, at vi ikke gør det netop i denne sammenhæng. Det skyldes først og fremmest, at Folketinget under den tidligere regering vedtog naturbeskyttelsesloven, og i naturbeskyttelsesloven var der indbygget det, der hedder Naturklagenævnet. Naturklagenævnet er jo ikke blot et klagenævn, der er nedsat for at udsætte sager eller se på sager; det er et klagenævn, der kan afgøre sager.

Vi har så en sag her, hvor nogle erhvervsinteresser og landbrugsinteresser – hvis jeg skal trække det skarpt op – står over for natur- og miljøinteresser. Regeringen har valgt at følge Naturklagenævnet, vi har valgt at følge de miljømæssige interesser i sagen, og jeg er enig i, at det er et godt eksempel på, at naturbeskyttelsesloven virker efter hensigten. Det har vi naturligvis indstillet os på at vi skal følge op, og det er det, vi gør med fremsættelsen af lovforslaget om en anden linjeføring.

Jeg vil meget gerne takke for de positive bemærkninger. Der ser ud til at kunne skabes et flertal i Folketinget, og jeg medvirker meget gerne til et hurtigt og et sagligt udvalgsarbejde.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Grove):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til Trafikudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

4) *Første behandling af lovforslag nr. L 233:*